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**Förkortningar**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Abbr</th>
<th>Förklaring</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>EU</td>
<td>Europeiska unionen</td>
</tr>
<tr>
<td>FB</td>
<td>Föräldrabalken</td>
</tr>
<tr>
<td>FEU</td>
<td>Fördraget om Europeiska unionen</td>
</tr>
<tr>
<td>FEUF</td>
<td>Fördraget om Europeiska unionens funktionssätt</td>
</tr>
<tr>
<td>HD</td>
<td>Högsta domstolen</td>
</tr>
<tr>
<td>KL</td>
<td>Konkurrenslagen</td>
</tr>
<tr>
<td>KSL</td>
<td>Konkurrensskadelagen</td>
</tr>
<tr>
<td>SOU</td>
<td>Statens offentliga utredningar</td>
</tr>
<tr>
<td>OSL</td>
<td>Offentlighet- och sekretesslagen</td>
</tr>
<tr>
<td>RB</td>
<td>Rättegångsbalken</td>
</tr>
</tbody>
</table>
1 Inledning

1.1 Bakgrund

Direktiv 2014/104/EU om vissa regler som styr skadeståndstalan enligt nationell rätt för överträdelser av medlemsstaternas och Europeiska unionens konkurrenssrättsliga bestämmelser (konkurrensskadedirektivet\(^1\)) träde ikraft den 27 december 2016.\(^2\) Direktivet reglerar s.k. follow-on talan vilket är en skadeståndsprocess som följer efter att en konkurrensmyndighet har fattat beslut om överträdelse av konkurrenssrätten. För att underlätta en sådan skadeståndsprocess innehåller direktivet ett flertal processuella regler, bland annat om bevisföring, bevisvärdering och editionssyrkanden vilka kommer att diskuteras i den här uppsatsen.\(^3\) För att kunna göra en så korrekt analys av konkurrensskadedirektivets processuella regler som möjligt har jag valt att sätta analysen i kontext till den civilprocessrättsliga harmoniseringen från EU. På vilket sätt detta bredare och snävare perspektiv hör ihop kommer att förklaras i det följande.

De senaste åren har EU antagit ett flertal direktiv och förordningar inom särskilda civilrättsliga områden, bland annat immaterialrätt, konsumenträtt, europeiska småmålsföraranden och konkurrenssrätt.\(^4\) Den rättsliga grunden för

---

\(^1\) Författarens ordval.

\(^2\) Europaparlamentet och rådets direktiv 2014/104/EU av den 26 november 2014 om vissa regler som styr skadeståndstalan enligt nationell rätt för överträdelser av medlemsstaternas och Europeiska unionens konkurrenssrättsliga bestämmelser, (2014) EUR L349/1 (konkurrensskadedirektivet i fortsättningen)

\(^3\) Konkurrensskadedirektivets artikel 5 reglerar utlämnande av bevis, artikel 6 reglerar begränsningar i vilka bevis som får företas under en rättegång (bevisföring) och artikel 9.1 och 9.2 om verkan av nationella beslut och andra medlemsstaters beslut av en konkurrensmyndighet.

direktiven och förordningarna är artikel 81 i FEUF (civilrättslig samarbete) eller artikel 114 FEUF (tillnärmning av lagstiftning). I direktiven och förordningarna förekommer ett flertal specialprocessuella regler, till exempel artikel 9 om upptagande av bevis i förordningen om europeiska småmålsförfaranden, artikel 12 om talefrist i ADR-direktivet och artikel 5 om utlämnande av bevis i konkurrensskadedirektivet. Anledningen till att reglerna utgör specialregler är att de är framtagna inom ramen för specifika civilrättsliga områden och tillämpas därför enbart då målet rör en viss sakfråga. Möjligheten att begära edition enligt artikel 5 i konkurrensskadedirektivet är således avsedd att tillämpas endast då sakfrågan rör en överträdelse av artikel 101 eller 102 FEUF. Även om denna processrättsliga harmonisering har tagits fram i syfte att genomdriva den inre marknaden kan direktiven med grund i artikel 114 FEUF få betydelse även för rent nationella mål vilket dels beror på att artikeln saknar ett gränsöverskridande krav och dels på grund av en potentiell spill-over effekt.5

För medlemsstaterna innebär direktiven att EU-rättslig processrätt behöver implementeras i de nationella rättsordningarna varfarter reglerna sedan ska tolkas direktivkonformt i svenska domstolar.6 Komplexa situationer riskerar därmed också uppstå vid handläggningen av en tvist. För det första behöver nationella domstolar klara av att både handlägga särskilda processer i gränsöverskridande mål och i nationella processer. Till detta hör att EU-rättsliga processregler behöver tolkas och tillämpas i enskilda fall vilket förutsätter en viss kompetens vid domstolarna. Om reglerna är spridda och svårtolkade blir det dessutom svårare för parterna att förutse och kunna ta tillvara sina rättigheter. För det tredje behöver domstolar, myndigheter och andra relevanta aktörer i medlemsländerna att behöva samarbeta mer med varandra genom att erkänna andra medlemsstaters

5 Storskrubb, EU Civil Juristice at the Harmonisation Crossroads?, Forthcoming chapter in Nylund & Strandberg (eds), Civil Procedure and Harmonisation of Law, s. 8
6 Bergström, Introduktion till EU-rätten, s. 441.

1.2 Syfte och frågeställning
Syftet med den här uppsatsen är att undersöka vilken inverkan konkurrensskadedirektivets bevisregler har på svenska processuella regler och principer. Som ovan förklarats är den civilprocessrättsliga harmoniseringen central för att kunna uppnå detta syfte. Detta bredare perspektiv av gemenskapsrättslig harmonisering gör nämligen att konkurrensskadedirektivet kan sättas i sin rätta kontext. Det bör emellertid förtydligas att syftet inte är att undersöka hur den civilprocessuella harmoniseringen inverkar på svenska

---

7 Storskrubb, *EU Civil Justice at the Harmonisation Crossroads?*, Forthcoming chapter in Nylund & Strandberg (eds), Civil Procedure and Harmonisation of Law, s. 8
processuella regler och principer i sin helhet. En sådan undersökning kräver nämligen att varje harmoniseringsåtgärd från EU analyseras i förhållande till svensk rätt. Av naturliga skäl kan en sådan utredning inte genomföras inom ramen för den här uppsatsen.


Min frågeställning: Hur påverkar konkurrensskadedirektivets bevisregler om bevisföring, bevisvärdering och editionsyrkanden svensk rättstillämpning och svenska civilprocessuella regler och principer?
1.3 Avgränsningar


---

9 Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna (2012/C 326/02).
10 Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 1215/2012 av den 12 december 2012 om domstols behörighet och om erkännande och verkställighet av domar på privaträttens område (2012 års Bryssel I-förordning), samt Rådets förordning (EG) nr 2201/2003 av den 27 november 2003 om domstols behörighet och om erkännande och verkställighet av domar i äktenskapsmål och mål om föräldraansvar (Bryssel II-förordning)
12 Konkurrensskadedirektivet, ADR-direktivet, ADR-förordningen, förordningen om europeiska småmålsförfaranden.
13 Konkurrensskadedirektivet, ADR-direktivet, ADR-förordningen.
14 Storskrubb, Några tankar om hur EU-rättens tentakler genomträger processrätten, E, JFT 2-4/20§7, s. 365 ff.
om direktivets processuella aspekter. De processuella regler som kommer att analyseras är utlämnande av bevis i artikel 5 och 6 i direktivet, verkan av beslut i artikel 9.1 och 9.2 i direktivet samt editionsyrkanden i artikel 5.1. Anledningen till att dessa bestämmelser har valts är att de möjliggör en jämförelse med fri bevisföring och fri bevisvärdering i svensk rätt samt visar på komplexa situationer som kan uppstå när svenska domstolar tolkar och tillämpar specialprocessuella regler i ett direktiv.

1.4 Metod
Den metod som används i uppsatsen är rättsdogmatisk metod. En vanlig beskrivning av metoden är att gällande rätt tolkas och systematiseras inom en viss rättslig ram. Systematiserandet benämns Peczenik som den deskriptiva ”yttre” delen av metoden vilket handlar om att beskriva vad som konstituerar gällande rätt. Men eftersom metoden även innefattar värderingar av dessa beskrivningar har metoden normativa inslag vilket enligt honom konstituerar det ”inre”.15 Rent allmänt föreligger det viss oenighet om hur metoden ska definieras vilket ofta leder till vaga och oklara beskrivningar.16 Den vanligaste beskrivningen är emellertid att gällande rätt tolkas och systematiseras för att hitta svaret på en juridisk frågeställning.17 Att enbart diskutera vad som konstituerar gällande rätt eller vad gällande rätt bör vara är emellertid inte tillräckligt enligt Agell som menar att rättsutvecklingen drar nytta av att lagstiftning och rättstillämpning granskas kritiskt.18 Att på ett kritiskt sätt granska lagstiftningen på det sätt som Agell föreslår menar Sandgren inte ska benämnas som rättsdogmatisk metod utan som rättsanalytisk metod.19

15 Peczenik, Juridikens allmänna läror, SvJT 2005, s. 250.
16 Sandgren, Är rättsdogmatiken dogmatisk?, TIR, Vol. 118, nr 4-5, s. 649.
17 A.a., s 649.
18 Agell, Rationalitet och värderingar i rättsvetenskapen – Med en exkurs om rättsvetenskapen i Sverige, SvJT 2002 s. 246.
19 Sandgren, Är rättsdogmatiken dogmatisk?, TIR, Vol. 118, nr 4-5, s. 656.
Exakt vad som utgör gällande rätt är också omdiskuterat. Sandgren menar att 
gällande rätt utgörs av det resultat som allmänt accepterade regler av juridisk 
argumentation ger.\textsuperscript{20} Jareborg menar emellertid att rekonstruktionen av gällande 
rätt behöver ses i samband med de begränsningar som ställs upp av 
maktutövning, beslutsfattande av lagstiftare och domstolar. Dessa begränsningar 
hindrar emellertid inte att ideala lösningar kan sökas utanför den gällande rätten, 
så länge metodens systeminterna karaktär beaktas.\textsuperscript{21}

1.5 Material

Det material som används i uppsatsen är det som ryms inom en rättsdogmatisk 
metod och består av den anledningen av lagstiftning, rättspraxis, lagförarbeten 
och den rättsdogmatiskt orienterade litteraturen.\textsuperscript{22} Eftersom syftet är att analysera 
konkurransekkedirektivets bevisregler ur ett svenskt civilrättsligt perspektiv 
kommer såväl svenska rättsskällor som rättsskällor från att EU systematiseras och 
tolkas. Rättsskällelåran är central inom den rättsdogmatiska metoden varför det 
även kan vara till fördel att förklara källornas inbördes ordning.\textsuperscript{23}

I Sverige tillämpas en rättsskällehierarki där regler av lägre valör lämnas 
företräde för regler av en högre sådan. Lagstiftning är i toppen av hierarkin. I 
andra hand kommer förarbeten vilka bland annat utgörs av SOU:er, 
propositioner, remissvar och motioner. Om vägledning saknas i denna kan 
rättspraxis på området användas. Doktrin på området kan användas för att tolka 
ett visst rättsförhållande. Även i EU finns en hierarki av rättsskällor. En första 
uppdelning av EU-rätten görs i det som benämons som primärrätt och 
sekundärrätt. Till primärrätten hör EU:s grundfördrag och ändringsfördrag, EU:s 
rättighetsstadga om de grundläggande rättigheterna, EU:s protokoll och bilagor

\textsuperscript{20} A.a., s. 656.
\textsuperscript{21} Jareborg, Rättsdogmatik som vetenskap, SvJT 2004, s. 4.
\textsuperscript{22} Sandgren, Är rättsdogmatiken dogmatisk?, TfR, Vol. 118, nr 4-5, s. 650.
\textsuperscript{23} A.a., 650.
samt EU:s anslutningsfördrag.24 Föreskrifter som EU kan anta är förordningar, direktiv, beslut, rekommendationer och yttranden. Förordningar, direktiv och beslut utgör bindande lagstiftningsakter för medlemsländerna medan rekommendationer och yttranden inte är bindande.25 Som rättsskälla hör även rättspraxis från EU-domstolen.26 Förarbeten har ännu inte haft ringa betydelse för rättstillämpningen och huruvida de överhuvudtaget tillerkännas rättsskällestatus är oklart.27 Grönböcker och vitböcker är exempel på förarbeten inom EU. En grönbok kan sägas motsvara en svensk SOU medan vitboken motsvarar regeringens propositioner.28 Däremot har böckerna av EU inte getts samma rättsliga betydelse som Sverige tilldelar SOU:er och propositioner vilket möjligtvis kan bero på att böckerna endast ger uttryck för kommissionens överväganden.29 Vad gäller EU-rättslig doktrin är dess inflytande mindre än i Sverige och har hittills endast använts i begränsad utsträckning av generaladvokaterna när de lämnar förslag till avgöranden.30

1.6 Disposition
Som inledningsvis konstaterats är förståelsen för harmoniseringen av civilprocessrätten relevant för att kunna sätta konkurrensskadadirektivet i sin rätta kontext. För att få en bra förståelse av EU-rättens harmonisering av civilprocessrätten är det till fördel att inleda med en historisk introduktion till vad för typ av lagstiftning som finns och hur denna har uppkommit (kapitel 2.1). För att kunna besvara min frågeställning är det också nödvändigt att ge en förklaring till de processuella regler om bevis som finns i konkurrensskadadirektivet, den efterföljande konkurrensskadelagen och rättegångsbalken (kapitel 2.2-2.4).

25 A.a., s 33-36.
27 A.a., s. 60.
28 A.a., s. 59.
30 Bergström, *Introduktion till EU-rätten*, s. 63.
2 Introduktion

2.1 EU:s lagstiftningsarbete på civilprocessens område

Den EU-rättsliga harmoniseringen av civilprocessrätten har skett gradvis och är systemtekniskt svårtillgängligt vilket har lett till ett relativt komplext system av processuella regler och principer. Utvecklingen kan svårligen ses som linjär eftersom reglerna har skapats oberoende av varandra, vid skilda tidpunkter och genom olika lagstiftningsakter. Inflytandet från EU har i litteraturen beskrivits som genomträngande tentakler och osynliga pelare just på grund av den fragmenterande bild som denna ger.31 I det följande kommer harmoniseringens olika delar att redogöras för.

Vad gäller praxis satte den Europeiska domstolen i fallet Rewe32 grunden för den Europeiska gemensamma processrätten. Domstolen slog fast att:

"I avsaknad av gemenskapsrättsliga bestämmelser på detta område tillkommer det varje medlemsstat att i sin nationella rättsordning utse de behöriga domstolarna och fastställa rättegångsreglerna för sådan talan som är avsedd att särskilja skyddet av de rättigheter som skapas för de enskilda genom gemenskapsrättens direkta effekt, varvid förutsätts att dessa regler inte får vara mindre gynnsamma än de som gäller för liknande talan av nationell karaktär. Det kan endast förhålla sig på annat sätt om dessa rättegångsregler i praktiken skulle omöjliggöra utövandet av de rättigheter som det åligger de nationella domstolarna att skydda".33

32 Rewe-Zentralfinanz EG och Rewe-Zentral AG mot Landwirtschaftskammer für das Saarland, mål 33/76.
33 Se sammanfattningen i ingressen i rättsfallet Rewe, punkten 2.
Uttalandet är långt och lite krångligt men innebär i praktiken att vid avsaknaden av EU-rättslig reglering är det upp till medlemsländerna att tillämpa nationell processrätt för att genomdriva en EU-rättslig regel som har direkt effekt. De nationella processreglernas som gäller för genom drivandet av EU-regeln får emellertid inte vara mindre gynnsamma än för rent nationella mål. Rättsfallet ger uttryck för två principer. Den första är principen om likabehandling som innebär att anspråk som grundar sig på en EU-rättslig regel med direkt effekt ska behandlas lika i förhållande till nationella anspråk. Den andra är principen om effektivitet vilket tar sikte på att anspråket måste kunna genomdrivas i den nationella domstolen. Rättsfallet ger även uttryck för medlemsstaternas processuella autonomi vilket tar sikte på hur medlemsstaterna ska hantera processreglerna vid tillämpningen av EU-rätt. Utvecklingen av principerna och deras förhållande till konkurrensskadedirektivet kommer att diskuteras närmre i kapitel 3.


34 Andersson, *EG-rätten och den svenska processrätten*, s. 811.
35 A.a., s. 811.
De senaste åren har EU antagit ett antal lagstiftningsakter som avser materiella rättsfrågor inom särskilda civilrättsliga områden. Rättsakterna har antingen sin grund i artikel 81 FEUF (Civilrättsligt samarbete) eller artikel 114 FEUF (tillnärmning av lagstiftning). Skillnaden mellan dessa är att rättsakterna med grund i artikel 81 FEUF kräver en gränsöverskridande verkan medan detsamma inte nödvändigtvis gäller för rättsakterna med grund i artikel 114 FEUF. För enkelhetens skull kan rättsakterna därför delas upp ifrån grunderna.

Den första kategorin består av förordningar och direktiv som har sin grund i artikel 81 FEUF. Artikeln har fått benämningen ”Civilrättsligt samarbete” och hör till den politiska målsättningen att skapa ett område för frihet, säkerhet och rättvisa inom EU. Processreglerna som har antagits avser att underlätta tvistelösning över gränserna vilket alltså innebär att ett gränsöverskridande krav finns för denna typ av lagstiftningsakter. Förordningar som har antagits med artikel 81 FEUF som rättslig grund är t.ex. Delgivningsförordningen[37], Bevisupptagningsförordningen[38] och förordningen om europeiska småmålsförfaranden och betalningsförelägganden[39].

Den andra kategorin består huvudsakligen av direktiv med grund i artikel 114 FEUF vilken benämns ”tillnärmning av lagstiftning”. Denna artikel gäller särskilt för att åstadkomma förverkligande av den inre marknaden men till skillnad från artikel 81 FEUF saknar den ett gränsöverskridande krav. De lagstiftningsakter som har antagits med artikel 114 FEUF avser särskilda materiella rättsområden inom civilrätten som till exempelvis immaterialrätt, konkurrensrätt och konsumenträtt[40]. Syftet är att genomdriva EU:s materiella rätt på specifika

[37] Rådets förordning (EG) nr 1348/2000 av den 29 maj 2000 om delgivning i medlemsstaterna av handlingar i mål och ärenden av civil eller kommersiell natur.
[38] Rådets förordning (EG) nr 1206/2001 av den 28 maj 2001 om samarbete mellan medlemsstaternas domstolar i fråga om bevisupptagning i mål och ärenden av civil eller kommersiell natur.
[40] Se avtal om en enhetlig patentdomstol (2013) C 175/1 för immaterialrätten, se konkurrenskadedirektivet för konkurrensrätten, se ADR-direktivet och ADR-förordningen för konsumenträtten.
områden och för att kunna göra detta har EU antagit processuella regler som berör till exempel beviskrav, edition, bevisbörda och bevisförbud.

2.1.1 Osynlig pelare och tentaklers genomträngande verkan
Direktiven med grund i artikel 114 FEUF menar professor Krans\(^41\) utgör en del av en ”osynlig pelare” inom EU. Pelaren är så klart inte bokstavligt talat osynlig, men har fått det namnet på grund av avsaknaden av systematik mellan dessa direktiv. Detta beror på att direktiven innehåller specialregleringar inom vissa specifika materiella områden vilket har gjort harmoniseringen av civilprocessrätten oöverskådlig. Därtill menar Krans att EU har antagit dessa lagstiftningsakter mer eller mindre omedvetet kring dels de systematiska svårigheterna och hur de påverkar nationell processrätt. Det har enligt Krans inte varit EU:s avsikt att influera nationell civilprocessrätt genom direktiven utan detta har uppstått mer eller mindre av en tillfällighet.\(^42\) Direktivens komplexitet har även uppmärksammat av Storskrubb som lyfter fram flera aspekter av hur EU påverkar nationell processrätt. Storskrubb beskriver den civilprocessrättsliga harmoniseringen som tentakler vilka genomtränger processrätten.\(^43\) En av de aspekter som Storskrubb berör är spill-over effekter av de specialprocessuella regler som återfinns i lagstiftningsakterna med artikel 81 och artikel 114 FEUF som rättslig grund. Spill-over effekten innebär enligt henne att i de nationella rättsordningar där de EU-rättsliga processreglerna visar sig vara effektiva för enskilda kan det uppstå incitament för att genomföra liknande processregler även för rent nationella mål. Särskilt torde det vara så då nationell rätt helt saknar

\(^{41}\) Krans, B, professor i privaträtt vid Gronigen universitet i Nederländerna.
\(^{42}\) Krans, s. 581.
\(^{43}\) Storskrubb, Några tankar om hur EU-rättens tentakler genomtränger processrätten, E, JFT 2-4/20§7 s. 366.
motsvarande processregler.\textsuperscript{44} Storskrubb betonar att spill-over effekterna kan ske långsamt. Samtidigt uppmärksammar hon att lagstiftningsakter från EU har omedelbar effekt eftersom domstolar har att förhålla sig till och tillämpa de EU-rättsliga processreglerna i relevanta situationer vilket kan leda till en viss komplexitet för nationella domare och domstolar.\textsuperscript{45} Komplexiteten består bland annat i att nationella domstolar ska klara av att både handlägga särskilda processer i gränsöverskridande mål och nationella processer. Till detta hör att nationella domstolar kommer att behöva tillämpa EU-rättsliga processregler i enskilda fall, vilket till exempelvis är fallet vid konkurrensskadedirektivet tillämpas. Domstolar, myndigheter och andra relevanta aktörer ska även enligt regelverken bistå varandra i det civilrättsliga samarbetet genom att erkänna andra medlemsstaters domstolsbeslut och bistå varandra vid handräckning. För det fall de nationella domstolarna inte har tillräcklig kunskap om reglerna riskerar även kvalitén i rättstillämpningen att minska vilket ytterst drabbar parterna i en process.\textsuperscript{46} Förutom ovan nämnda komplexitet lyfter Storskrubb även fram den kritik som framgår av Krans, nämligen avsaknaden av systematisk och generell hänsyn till den allmänna processrätten i EU:s specialreglerade processrättsliga lagstiftningsakter.\textsuperscript{47} Till komplexiteten skulle jag vilja lägga in ytterligare ett perspektiv, nämligen förutsägbarhet och tillgänglighet till den rättsliga regleringen. Även om en domstol kan tänka sig ha den kompetens som krävs för att tolka till exempelvis konkurrenssdirektivets processregler kan det vara svårt för parterna att tolka densamma. Jag återkommer till både denna och övriga perspektiv i kapitel tre där konkurrensskadedirektivet regler analyseras djupare.

\textsuperscript{44} Storskrubb, \textit{Några tankar om hur EU-rättens tentakler genom- tränger processrätten}, E, JFT 2-4/20\S 7 s. 368.
\textsuperscript{45} A.a., s. 368.
\textsuperscript{46} A.a., s. 368.
\textsuperscript{47} A.a., s 369, se även Storskrubb, \textit{EU Civil Jurisice at the Harmonisation Crossroads?}, Forthcoming chapter in Nylund & Strandberg (eds), Civil Procedure and Harmonisation of Law, s. 8
Förutom Krans och Storskrubb, förs det även diskussioner bland EU:s institutioner kring den fortsatta utvecklingen och harmoniseringen av civilprocessrätten. Detta kommer att diskuteras i slutet av uppsatsen, men bör nämnas redan nu. Dels öppnade Europaparlamentet under hösten 2017 upp för ett djupare samarbete i civilprocessuella frågor då parlamentet uppmanade kommissionen att lägga fram ett direktivförslag avseende gemensamma minimistandarder på civilprocessens område.\textsuperscript{48} Dels har arbetsgrupper inom the Unification of Private Law Institute (UNIDROIT) tagit sig an att utreda vilka möjligheter det finns att ytterligare harmonisera civilprocessrätten inom Europa.\textsuperscript{49}


2.2 Konkurrensskadedirektivet (2014/104/EU)

Historiskt sett har övervakningen av EU:s konkurrensrätt skotts av EU-kommissionen, olika myndigheter i EU samt medlemsstaternas nationella myndigheter. För att upprätthålla regleringen har myndigheterna getts kompetens att besluta om bland annat vitesförbud, konkurrensskadeavgift och näringsförbud. Detta brukar kallas för den officiella övervakningen konkurrensrätten.50 Den privata delen av konkurrensrätt tar sikte på skadestånd för enskilda vilken tidigare inte fått full genomslag på grund av oenhetliga regler i medlemsländerna.51 Med anledning av detta antog 2014 kommissionen direktiv 2014/104/EU av den 26 november 2014 om vissa regler som styr skadeståndstalan enligt nationell rätt för överträdelser av medlemsstaternas och Europeiska unionens konkurrensrättsliga bestämmelser. Detta är konkurrensskadedirektivet, i fortsättningen benämnt ”direktivet”. För att förstå bakgrunden till direktivet är det relevant att kortfattat förklara kommissionens överväganden i grönboken och vitboken som föregick lagförslaget. Som ovan påpekats har böckerna emellertid inte samma ställning som svenska förarbeten.52

I Grönboken anges syftet med direktivet vara att underlätta för enskilda företag och konsumenter att väcka skadeståndstalan vid överträdelser av artikel 81 och 82 i EG fördraget (numera artikel 101 och 102 FEUF).53 En av grönbokens centrala frågeställningar var tillgång till bevismaterial. I denna del angav kommissionen att utredningarna ofta omfattar stora mängder bevismaterial. I denna del angav kommissionen att utredningarna ofta omfattar stora mängder bevismaterial som är svårillgängliga och ofta innehas av den part som gjort sig skyldig till överträdelsen.54 I vitboken förklarades att bristande effektivitet råder i mål om

50 Bastidas, The Damages Directive and Other Enforcement Measures in EU Competition Law, s. 90.
51 Konkurrensskadedirektivets preambel 7, 8 och 9.
52 Bergström, Introduktion till EU-rätten, s. 60.
54 2005 års grönbok, s. 6.

2.2.1 Direktivets reglering av bevis
Direktivet avser skadeståndstalan vid överträdelse av artikel 101 eller 102 FEUF vilka dels reglerar konkurrensbegränsande samarbete och missbruk av dominerande ställning. Direktivets rättsliga grund anges vara artikel 114 FEUF i kombination med artikel 102 FEUF. Även om artikel 114 FEUF inte ställer upp ett krav på gränsoverskridande verkan har en sådan begränsning tagits in i direktivet. Enligt direktivets preambel bör nämligen den rättsliga regleringen i direktivet inte påverka skadeståndsprocesser till följd av överträdelser av nationell konkurrensrätt som inte påverkar handeln mellan medlemsstaterna. Däremot finns det ingenting som hindrar medlemsländer från att införa samma rättsliga reglering även för rent nationella mål vilket också är den ordning som

55 2008 års Vitbok om skadeståndstalan vid brott mot EG:s antitrustregler, Kommissionen KOM/2008/0165 slutlig, s. 2.
56 2008 års vitbok, s. 5.
57 Direktivets preambel 4 och 5.
58 Direktivets preambel 10.
Sverige valde vid implementeringen. För svensk rättstillämpning innebär det alltså att direktivet får effekt inte enbart för gränsöverskridande skadeståndsprocesser utan även för rent nationella förfaranden.59

Direktivets främsta syfte är att underlätta en s.k. follow-on talan vilket är en skadeståndsprocess som följer ett tidigare myndighetsbeslut om fastställande av överträdelse av konkurrenserätten. För att kunna genomföra detta antogs processuella regler om bland annat bevis. Enligt artikel 5 punkt 1 mening 1 kan de nationella domstolarna förelägga en svarandepart eller en tredje part att utlämna bevis under förutsättningarna att käranden har begärt detta samt framställt en utförlig motivering med rimligen tillgängliga fakta och bevis som är tillräckliga för att styrka kärandens skadeståndsanspråk. Enligt mening 2 ges även svaranden en möjlighet till edition som den nationella domstolen kan förlägga käranden under förutsättningen att beviset är relevant. Vad avser kärandens tillgång till bevis poängterade kommissionen att det i just konkurrenserättsliga skadeståndsmål handlar om stora mängder av bevis som ofta är i svarandens besittning och därför svåra för käranden att komma åt.60 Av den anledningen syftar editionsreglerna i direktivet till att underlätta för käranden att komma åt bevisning som finns hos motparten.61

I artikel 5 punkten 3 anges begränsningar av bevisning till vad som är proportionellt med hänsyn till parternas rättmätiga intressen. Domstolen ska särskilt överväga vad varje bevis har för betydelse för parternas talan, kostnader, förebyggandet av icke-specifika sökningar (s.k. fishing expeditions), samt huruvida bevisen innehåller konfidentiella uppgifter. Skulle det vara så att medlemsstaterna vill ha mer långtgående regler som underlättar utlämnandet av bevis finns det enligt punkt 6 samma artikel inget hinder mot detta, så länge utlämnningen inte strider mot bevisförbudsreglerna som återfinns i artikel 6.

59 Prop. 2016/17:9 – konkurrensskadelag, s. 25.
60 Direktivets preambel 14.
61 Direktivets preambel 14 och 15.
Vad gäller editionsplikten undantogs vissa handlingar hos en konkurrensmyndighet i syfte att 1) underlätta konkurrensmyndighetens arbete och 2) säkra fortlevnaden av eftergiftsprogrammen. Begränsningarna regleras i artikel 6 punkt 5 som stadgar att endast vissa beviskategorier kan lämnas ut efter det att konkurrensmyndigheten avslutat sitt förfarande. Beviskategorierna utgör a) information som en fysisk eller juridisk person har tagit fram särskilt för en konkurrensmyndighets handläggning av ett ärende, b) information som konkurrensmyndigheten tagit fram och överlämnat till parterna under handläggningen av ett ärende, c) förlikningsinlagor som återkallats. Detta är alltså handlingar som kan begäras ut först när myndigheten har avslutat sitt förfarande. Det finns emellertid även beviskategorier som domstolarna aldrig får ålägga en part att lämna ut. Dessa räknas upp i artikel 6 punkt 6 och utgörs av a) förklaringar inom ramen för eftergiftsprogrammet samt b) förlikningsinlagor. Ett eftergiftsprogram innebär att eftergift kan ges till de företag som själva anmäler sitt deltagande i ett konkurrensbegränsande samarbete till en konkurrensmyndighet. Eftergiften består av att företagen, när de anmäler sig frivilligt, kan få nedsättning av konkurrensskadeavgift eller helt slippa denna.62 Anledningen till begränsningen av utlämnande av ärendeakter hos konkurrensmyndighet är att ett utlämnande inte oskäligt ska påverka en konkurrensmyndighets möjlighet att effektivt tillämpa konkurrensreglerna.63 Tanken är att direktivet ska bidra till en gemensam strategi i hela unionen vad gäller utlämnande av sådan bevisning.64 Skulle konkurrensmyndighetens utredningsstrategi gå om intet eller överhuvudtaget påverkas negativt av ett utlämnande eller om företagens samarbetsvilja påverkas så bör handlingen inte

---

63 Direktivets preambel 21.
64 Direktivets preambel 21.
lämnas ut.\textsuperscript{65} I princip all information som har upprättats inom konkurrensmyndighetens förfarande är sådant som inte kan lämnas ut förrän förfarandet hos myndigheten är över. Som exempel kan nämnas skriftväxling mellan parten och myndigheten i form av meddelanden om invändningar eller svar till konkurrensmyndigheten som innehåller vittnesmål eller andra upplysningar.\textsuperscript{66} Däremot kan en kärandepart enligt artikel 6 punkt 7 begära att domstolen tar del av de två beviskategorierna för att kunna ta ställning till om dessa är av sådan art att de inte kan lämnas ut. Vid bedömningen får domstolen rådgöra med konkurrensmyndigheten ifråga samt upphovsmännen till bevisen.\textsuperscript{67}

För att säkerställa enhetlig tillämpning antogs även regler om andra medlemsstaters beslut för det fall att skadeståndstalan väcks i annan medlemsstat än den medlemsstat där konkurrensbeslutet tagits. Medlemsstaterna ska således ha möjlighet att använda beslut från andra medlemsstater som kan tjäna som bevis i en follow-on talan vilket regleras i artikel 9.2. Beslutet ska enligt artikeln åtminstone vara prima-facie bevis för att en överträdelse av konkurrenssätten ägt rum.

\textbf{2.3 Konkurrenskadelag}


\textsuperscript{65} Direktivets preambel, 23.
\textsuperscript{66} Direktivets preambel, 23.
\textsuperscript{67} Se även Prop. 2017/18:43 – Viss sekretess i mål enligt konkurrenskadelagen, som har kompletterat bestämmelsen.
Inledningsvis bör räckvidden av lagen klarläggas. Sverige tillämpar en ordning där samma materiella konkurrensregler gäller oavsett om svensk eller EU-rättslig konkurrenssrätt är tillämplig i det enskilda fallet.68 Direktivet avser emellertid enbart artikel 101 FEUF (konkurrensbegränsande samarbete) samt artikel 102 FEUF (missbruk av dominerande ställning). I dessa bestämmelser finns ett samhandelskriterium vilket innebär att den rättsliga regleringen är avsedd att enbart gälla gränsöverskridande tvister.69 I direktivets preambel framgår det även att skadestånd till följd av överträdelser av nationell konkurrenssrätt som inte påverkar handeln i den mening som avses i artikel 101 eller 102 FEUF inte bör påverkas.70 Således kan medlemsstaterna ha infört en ordning där enbart gränsöverskridande tvister omfattas av direktivets reglering. Det finns emellertid ingenting som hindrar medlemsstaterna från att införa en ordning där samma regler på EU-nivå gäller för nationella mål. Den lösning som valdes i Sverige är att KSL ska gälla oavsett om det är en nationell talan enligt enbart KL eller en talan som ska prövas enligt KL och FEUF parallellt. Lagen sträcker sig emellertid enbart till att gälla konkurrensbegränsande samarbete och missbruk av dominerande ställning. Nationella skadeståndsmål som avser andra typer av överträdelser omfattas fortfarande av allmänna skadestånds- och processrättsliga regler och principer.71 Här finns det enligt min mening anledning att återkoppla till spill-over effekter. Spill-over effekter kan nämligen uppstå långsamt allt eftersom att de EU-rättsliga processreglerna visar sig vara fördelaktiga.72 Eftersom direktivets rättsliga reglering, för enkelhetens skull, valdes att tillämpas även på rent nationella tvister har emellertid en sådan effekt uppstått redan innan reglernas effektivitet eller fördelar har visats. Konsekvensen blir att svenska

---

68 Prop. 2016/17:9 – konkurrensskadlag, s. 25.
69 A.a., s. 25.
70 Direktivets preambel 10.
71 Prop. 2016/17:9 – konkurrensskadlag, s. 25.
72 Storskrubb, Nägra tankar om hur EU-rättens tentakler genomtränger processrätten, E, JFT 2-4/20§7, s. 368.
domstolar i fortsättningen kommer att behöva tillämpa EU-rättsliga specialprocessuella regler i direktivet även för rent nationella mål. Att så är fallet behöver nödvändigtvis inte innebära några problem utan kan tvärtom vara önskvärt om processreglerna visar sig vara effektiva för parterna. Dessutom kan det för den svenska processrättens systematik vara önskvärt att både nationella mål och mål med gränssöverskridande karaktär handläggs enligt samma processregler eftersom gällande rätt på så vis blir mer överskådlig och läthanterlig för parterna. Skulle det emellertid visa sig att processreglerna är svårtillämpliga på grund av till exempelvis tolkningsproblem av EU-rättsliga processregler finns det en risk för att kvalitén i rättstillämpningen minskar vilket inte minst drabbar parterna.

2.4 De svenska processuella principerna

För att kunna avgöra om direktivets processregler påverkar svenska processrättsliga regler och principer behöver de svenska processreglerna som ligger i fokus för uppsatsens frågeställning förklaras. De svenska processrättsliga principerna som faller inom ramen för den här uppsatsen är som sagt fri bevisföring och fri bevisvärdering varför de efterföljande kapitlen syftar till att närmre förklara vad dessa innebär.

2.4.1 Fri bevisföring

Principen om fri bevisföring innebär kort sagt att det inte ska finnas någon begränsning i vilken bevisning som får läggas fram i en rättegång. Regeln återfinns i RB 35:1 som stadgar att allt som förekommit vid huvudförhandlingen ingår i processmaterialet vilket även innefattar bevis som har tillkommit på otillåten väg. Vad gäller otillåtna bevis prövade HD frågan i NJA 1986:489 där beviset hade tillkommit i strid mot en regel i rättegångsbalken. Domstolen slog fast att det otillåtna tillvägagångssättet inte är ett hinder mot att lägga fram

\[73\] Ekelöf, Rättegång IV, s. 34.
bevisningen men att det däremot inverkar på bevisets betydelse i bevisvärderingen.

I direktivet har det antagits processrättsliga regler som innebär att viss dokumentation i en konkurrensmyndighets ärendeakt aldrig får tjäna som bevis i en rättsegång oavsett hur parten lyckas komma över dokumenten och presentera dessa i en rättsegång. Även om bevisförbudsregler redan i viss utsträckning finns i svensk rätt, exempelvis handlingar som omfattas av advokatsekretessen eller yrkeshemligheter, innebär direktivets reglering ett avsteg från den svenska processrättsliga principen.

2.4.2 Fri bevisvärdering
I svensk rätt tillämpas fri bevisprövning vilket innebär att domstolen har i uppgift att göra en samvetsgrann prövning av den framlagda bevisningen. Fri bevisvärdering innebär att domstolen är fri att värdera den framlagda bevisningen.° Ofta använder sig domstolen av uppställda modeller för att komma tillstånd med en bedömning.° I bedömningen av bevisningen måste rätten ta hänsyn till bevisbörda och beviskravet samt det tillämpliga beviskravet. Med bevisbörda menas vem av parterna som är skyldig att frambringa bevisning och beviskravet anger hur stark bevisning behöver vara för att parten ska anses ha uppnått sin bevisbörda, d.v.s. bevisbördepunkten.° Hur högt beviskravet ska vara ställt och var bevisbörden ska vara placerad bestäms genom lagstiftning och praxis.° Ekelöf delar in höjden av beviskravet i fyra kategorier. ”Antagligt”, ”sannolikt”, ”styrkt” och ”uppenbart”.° Till exempel: om bevisbördepunkten i ett tvistemål på skalan har placerats vid ”styrkt” har rätten att bedöma huruvida

74 Ekelöf, Rättegång IV, s 34.
75 Ekelöf, Rättegång IV, s. 160 ff.
76 Nordh, Bevisbörda och beviskrav i tvistemål, SvJT 2012 s. 783.
77 Ekelöf, Rättegång IV, s. 160 ff. ⇒ A.a., s. 14.
78 A.a., s. 200.
3 Bevisregler i direktivet och svensk rätt

3.1 Inledning

Innan jag går vidare till en djupare analys av konkurrensskadedirektivets bevisregler vill jag inleda med en övergripande diskussion om hur konkurrensskadedirektivets inverkan på nationella processregler ska förstås i ljuset av tidigare rättspraxis från EU-domstolen.

Tidigare i uppsatsen nämndes det att medlemsstaternas processuella autonomi har möjliggjort effektivt genomslag av EU-rättsliga regler med direkt effekt genom framförallt principerna om effektivitet och likabehandling. Detta fastslogs i fallet *Rewe*.\(^{80}\) Principerna har sedermera utvecklats och preciserats i ett antal avgöranden från EU-domstolen. I rättsfallen *Peterbroeck*\(^ {81}\) och *van Schijndel*\(^ {82}\) preciserades effektivitetsprincipen på så sätt att EU-domstolen förtydligade bedömningen av huruvida en nationell processregel hindrar en EU-rättslig bestämmelse med direkt effekt. EU-domstolen slog fast att bedömningen ska göras med beaktande av bestämmelsens ställning i förhållande till hela förfarandet, dess förlopp och särdrag. Särskilt ska rätten till försvar, principen om rättssäkerhet och principen om förfarandets riktiga förlopp beaktas.\(^ {83}\) Enligt professor Andersson kan det även tänkas att en sådan bedömning i vissa fall även ska göras as *ex officio* av den nationella domstolen.\(^ {84}\) För konkurrensrätten bör

---

80 *Rewe-Zentralfinanz EG och Rewe-Zentral AG mot Landwirtschaftskammer für das Saarland*, mål 33/76.
82 *Förenade målen C-430/93 och C-431/93, Jeroen van Schijndel och Johannes Nicolaas Cornelis van Veen mot Stichting Pensioenfonds voor Fysiotherapeuten*, Domstolens dom den 14 december 1995.
83 *Peterbroeck*, p. 14 i domslutet samt *Schijndel*, p. 19 i domslutet.
84 *Andersson, EG-rätten och den svenska processrätten*, s. 815.
framförallt *Courage v Crehan*\(^{85}\) nämnas. I rättsfallet slog EU-domstolen fast att den direkta effekten i artikel 101 (1) och 102 FEUF riskeras att undermineras om inte var och en inför en nationell domstol har rätt att söka ersättning för skada som följer av ett konkurrensbrott.\(^{86}\) För att säkerställa denna rätt får de nationella processreglerna inte vara mindre förmånliga än för rent inhemska mål (likabehandlingsprincipen) eller i praktiken göra det omöjligt eller orimligt svårt att utöva de rättigheter som följer av EU-rätten (effektivitetsprincipen).\(^{87}\) Rättsfallet ger uttryck för medlemsstaternas processuella autonomi och att det ankommer på nationella domstolar att se till att en nationell processregel inte hindrar effektivitet eller strider mot likabehandlingsprincipen. Om så är fallet måste den nationella processregeln bortses ifrån.\(^{88}\)

Utifrån ovan presenterade rättsfall drar Van Cleynenbreugel\(^{89}\) slutsatsen att medlemsstaternas processuella autonomi har möjliggjort för EU-domstolen att förelägga negativa förpliktelser gentemot medlemsstaterna. Negativa förpliktelser ska förstås som en skyldighet för medlemsstaterna att inte agera på ett visst sätt, till exempelvis att inte tillämpa en särskild processregel om den strider mot effektivitet- eller likabehandlingsprincipen.\(^{90}\) Negativa förpliktelser kan jämföras med positiva förpliktelser som istället innebär nationella domstolar föreläggs att agera på ett visst sätt. Det kan till exempelvis röra sig om att nationella domstolar eller nationella lagstiftare behöver ersätta nationella regler som hindrar EU-rättlig reglering eller att fylla ut luckor i lagstiftningen.\(^{91}\) Van Cleynenbreugel menar att flera senare rättsfall från EU-domstolen tyder på att positiva förpliktelser har satts upp för medlemsstaterna men att praxis hittills har

---

86 Courage v Crehan, p. 26 och 27 i domslutet.
87 Courage v Crehan, p. 29 i domslutet.
89 Assistant Professor of European and Competition Law, Europa Institute, Leiden Law School, Leiden University, the Netherlands.
91 A.a., s. 103.
varit inriktad på så pass specifika förpliktelser att gällande rätt blivit oöverskådlig.92 Det är därför enligt honom inte förvånande att lagstiftningsåtgärder togs, dvs. konkurrensskadedirektivet, för att kunna strukturera den senare utvecklingen.93 Utvecklingen är intressant och visar enligt min mening på de olika sätt som EU-domstolen och lagstiftning från EU kan inverka på nationell processrätt. För direktivets del har flera positiva förpliktelser tagits in, bland annat reglerna om editionsyrkanden och verkan av beslut av andra medlemsländerns konkurrensmyndigheter. Verkan av dessa positiva förpliktelser kommer att diskuteras närmre i förhållande till direktivets editionsregler och i kapitel 4.

3.2 Bevisförbud i direktivet – fri bevisföring i svensk rätt

3.2.1 Överväganden vid implementeringen
Som förklarades i introduktionen innebär fri bevisföring i svensk rätt att bevis som inkommit till domstolen ingår i processmaterialet oavsett hur beviset har framskaffats. Principen är emellertid inte utan undantag. Enligt RB 38:2 st. 2 är en part eller honom närstående inte skyldig att förete skriftligt meddelande mellan parten och någon honom närstående eller mellan sådan närstående inbördes. Inte heller minnesanteckningar enligt tredje stycket behöver företes om dessa är upprättade enbart för personligt bruk. Undantagen är till för att skydda rätten till privat- och familjeliv. De har därför en stark koppling till artikel 8 i EKMR.94 Exempel på andra typer av begränsningar finns i RB 38:8 stycke 1 avseende handlingar som omfattas av utrikessekreteress, försvarssekreteress eller sekretess till skydd för rikets centrala finanspolitik. Ett undantag finns även i stycke 2 för handlingar vars innehåll är sådant att någon som har haft befattning

93 A.a., s. 109.
94 Prop. 2016/17:9 – konkurrensskadelag, s. 67.
med handlingen inte får höras som vittne om innehållet, till exempelvis advokater eller andra befattningshavare. I stycke 3 anges undantag för yrkeshemligheter vilket ska förstås som företagshemligheter.

I KSL infördes en bestämmelse i 8 § som innebär ett förbud mot att åberopa visst skriftligt bevis. Dessa bevis avser förklaringar inom ramen för eftergiftsprogram och förlikningsinlagor vilket stämmer överens med konkurrensskadedirektivets (i fortsättningen ”direktivet”) artikel 6.6. Regeln diskuterades ingående av regeringen vid lagens införande eftersom den kolliderar med den svenska rättsprincipen om fri bevisförföring. På grund av detta undersökte regeringen möjligheterna att införa en sekretessbestämmelse istället för ett förbud. Detta visade sig emellertid vara befattat med systemtekniska svårigheter.95 En intresseavvägning gjordes mellan kärandens intresse av att få tillgång till relevant bevisning och intresset av fortlövandet av eftergiftsprogrammen vartefter regeringen landade i att införa ett åberopandeförbud avseende handlingarna. I sin motivering angav de att slutsatsen innebar ett visst avsteg från gällande processrättsliga principer men att detta endast gäller inom ett begränsat område.96 Det avgörande tycks ha varit eftergiftsprogrammens efterlevnad vilket har en stark koppling till det offentliga övervakandet av konkurrensrätten och är en del i Sveriges internationella åtagande att upptäcka och sätta stopp för till exempelvis karteller.97

3.2.2 Diskussion
Det internationella samarbetet i EU är enligt min mening ett starkt vägande intresse som bör ges viss tyngd i avvägningen mellan ett bevisförbud och fri bevisföring. Dessutom tyder praxis från Patent- och marknadsöverdomstolen på att domstolen redan innan implementeringen värnat om konkurrensverkets arbetsmetoder. I ett rättsfall från Patent och marknadsdomstolen som

95 Prop. 2016/17:9 – konkurrensskadelag, s. 84.
96 A.a., s. 85.
97 A.a., s. 86.

Det går inte att komma ifrån det faktum att bevisförbudet kolliderar med den svenska principen om fri bevisföring. Sverige är emellertid i förhållande till andra medlemsstater relativt ensamt om att ha en så pass fri bevisföring där till

99 A.a., domskälen, s. 5.
100 Xavier Groussot, professor vid Lunds Universitet. Justin Pierce, doktorand vid Lunds universitet.
102 A.a., 163.
och med bevis tillkomna på olaglig väg får användas i en rättegång.\(^{103}\) Av den anledningen torde regleringen inte göra något större avstång från vad som generellt gäller i medlemsländerna. Det intressanta är emellertid att bevisförbudsregeln enbart gäller för det specifikt materiella området som direktivet reglerar. Detta är en skillnad från de ovan nämnda undantagen i rättegångsbalken som kan tillämpas oavsett vilket materiellt rättsområde det rör sig om.

3.2.3 *Fri bevisvärdering i förhållande till bevisförbudet*
Avseende den fria bevisvärderingen bör denna inte påverkas just i förhållande till bevisförbudet, vilket också regeringen påpekade i propositionen till KSL.\(^{104}\) Den fria bevisvärderingen är nämligen inte beroende av huruvida det finns fri bevisföring eller inte. Bevis som är förbjudna att läggas fram medför endast att rätten har färre antal bevis att bedöma än om beviset hade tillåtits.\(^{105}\) Jag anser att detta är en rimlig slutsats eftersom regleringen endast innebär att rätten får mindre bevis att värdera än om bevisen hade tillåtits. Det är alltså svårt att se hur regleringen i denna del skulle ha direkt inverkan på bevisvärderingen.

3.3 **Identifikationskravet i editionsyrkanden**
Den svenska processuella editionsplikten regleras i RB 38:2. Lagrummet stadgar att den som innehar en skriftlig handling som kan antas ha betydelse som bevis är skyldig att före den. Editionsplikten ska vara av samma omfattning som skyldigheten för en part eller ett vitne att avge en muntlig utsaga.\(^{106}\) För att domstolen ska kunna meddela ett editionsföreläggande krävs det att editionsförutsättningar föreligger. Dessa förutsättningar har utarbetats i svensk rättspraxis och innefattar krav på identifikation, bevisrelevans, rättslig relevans,


\(^{104}\) Prop. 2016/17:9 – konkurrensskadlag, s. 85.

\(^{105}\) Ekelöf, *Rättegång IV*, s. 34.

\(^{106}\) Ekelöf, *Rättegång IV*, s. 262.
innehav av handlingarna samt proportionalitet.107 Särskilt identifikationskravet, det vill säga att den editionssökande parten ska kunna identifiera de handlingar som begärs, är av intresse för nedanstående diskussion.


3.3.1 Implementering genom praxis

Vid genomförandet av ett direktiv finns det särskilda krav på att medlemsstaterna genomför direktivet på ett tydligt, precis och klart sätt så att kraven på rättssäkerhet för enskilda efterlevs.110 Enligt praxis från EU-domstolen är det inte tillräckligt att ett direktiv genomförs genom administrativ praxis som fritt kan

107 Ekelöf, Rättegång IV, s. 263-269.
108 Remissvar Ds 2015:50 Konkurrensskadelag (N2015/04860/KSR), s. 8.
109 Konkurrensskadadirektivet, preambel 16.
110 Bergström, Introduktion till EU-rätten, s. 441.

3.3.2 Rättspraxis avseende identifikationskravet

I NJA 1953 s 19 slog HD fast att sökande i ett editionsyrkande inte exakt behöver ange om handlingarna avser till exempelvis fakturor, beställningar eller bokföring. Domstolen godtog hänvisningen till att handlingarna kunde utgöra andra till en viss handlingskategori hörande dokument. Att handlingar tillhörande en viss kategori kan vara tillräckligt för ett editionsföreläggande har sedermera bekräftats i både NJA 1958 s 501 och NJA 1998 s 590. För det fall att
handlingarnas art inte kan anges menar Heuman att ett editionsyrkande kan bifallas om det av yrkandet klart framgår vilket innehåll dessa ska ha.\textsuperscript{113}

Även NJA 1998 s 590 I och II, som regeringen hänvisade till i propositionen, handlade om identifikationskravet. HD slog fast att utgångspunkten för editionsföreläggande är att sökande anger viss handling och vad som önskas styrkas med denna handling. Om handlingen inte exakt kan identifieras kan det räcka att parten anger att editionsyrkandet avser en viss kategori av handlingar eller alla handlingar som är av betydelse för noga beskrivet bevistet.

I det första fallet begärde svaranden ut alla handlingar avseende en kreditakt som fanns hos käranden (Sparbanken Sverige AB). Editionsyrkandet bifölls med motiveringen att handlingarna kan antas få betydelse som bevis i tvisten. I det andra fallet begärde svarande ut handlingar och minnesanteckningar avseende en kreditskulds- och käranden (även här Sparbanken Sverige AB). Handlingarna preciserades under fyra punkter kopplade till olika kreditakter:

- Handlingar och minnesanteckningar som visar att avsikten var att pantbrev skulle sökas och ersätta de personliga borgensåtagandena för A.F:s kredit, till styrkande av att borgensåtagandena endast var avsedda för en kortare period.
- Anteckningar i akterna om att A.F:s, K.F:s och S.F:s skadeståndstalan mot banken för dess försumlighet skulle ha kvittats mot återbetalningsskyldigheten för de aktuella krediterna, till styrkande av att någon skuld inte föreligger.
- Handlingar som utvisar A.F:s, K.F:s och S.F:s ekonomiska situation, tillstyrkande av att banken varit vårdlös i sin kreditgivning genom att bevilja kredit utan att ha tillräckligt underlag för sin bedömning av låntagarnas ekonomiska förhållanden.
- Anteckningar avseende förekomsten av pantbrev till säkerhet för ett av lånen, vilka pantbrev banken i strid med en överenskommelse med K. och S.F. överlämnat till den tänkte säljaren.

\textsuperscript{113} Heuman, \textit{Editionsförelägganden i civilprocesser och skiljetvister}, JT 1989/90 nr 1, s. 14.
HD lämnade editionsyrkandet utan bifall med motiveringen att svaranden inte i erforderlig mån hade specificerat handlingarna. Inte heller kunde handlingarna anses vara tillräckligt identifierade genom angivna bevistena. Utifrån ovanstående rättsfall framgår det att editionsyrkanden alltså antingen kan kopplas till en kategori av handlingar eller till ett noga beskrivet bevistum. En intressant fråga är hur de i Sverige definierade handlingskategorier och bevisteman förhåller sig till direktivets ”beviskategorier”.

3.3.3 Direktivets beviskategorier

Det är oklart om direktivets ”beviskategorier” kan likställas med det som i svensk rätt har benämnts ”handlingskategorier”. Det som talar för att beviskategori och handlingskategori liknar varandra är att samma begrepp verkar användas, d.v.s. handlingarnas art, innehållet i handlingarna och i vilket syfte handlingarna är upprättade. Men det går också att argumentera för skillnader. I NJA 1998 s 590 ansåg HD att svaranden inte hade ”specificerat handlingarna” vilket tyder på att handlingarna inte ansetts utgöra en kategori av handlingar. Om det nu är så att domstolen enligt direktivet kan fokusera på t.ex. enbart arten av handlingar skulle man i åtminstone några av editionssyrkandena i NJA 1998 s 590 kunna finna grundläggande beståndsdelar, till exempelvis ”pantbrev” i punkten 1.
och 4 eller ”kundkorrespondens” i punkten 1, 2 och 4. Således verkar svensks rättspraxis ge uttryck för en mer restriktiv inställning till utlämnandet av bevis än vad som gäller enligt direktivet.

3.3.4 Bevistema
Vad gäller bevistema definieras detta i svensk processrätt som uppgift om ”vad som skall styrkas med varje bevis”. Bevistemat ska ange information om vad som ska bevisas genom det åberopade beviset. Domstolarna uppmanas i direktivet att begränsa utlämnandet av bevis till vad som är proportionellt med särskilt övervägande av i vilken utsträckning beviset stöder talan eller försvaret. Begreppet bevistema används emellertid inte explicit. Om den svenska rättstillämparen ändå vill använda bevistema behöver en direktivkonform tolkning visa att så får göras.

3.3.5 Diskussion
Den ovan gjorda analysen av svensk rättspraxis och direktivets reglering ger upphov till flera intressanta aspekter av EU-rättslig processrätt. Den fråga som jag ställde i inledningen var om både negativa förpliktelser och positiva förpliktelser skulle kunna tänkas aktualiseras för det fall att svensk rätt inte uppfyller direktivets krav. Eftersom editionssyrkanden specifikt har reglerats i direktivet tyder detta på en positiv förpliktelse varför min slutsats blir att; ja, positiva förpliktelser finns. Vad gäller de negativa förpliktelserna har dessa uttryckts enligt följande. ”I avsaknad av gemenskapsrättsliga föreskrifter på området ankommer det på varje medlemsstats interna rättsordning att (...)

114 Ekelöf, Rättegång IV, s. 15.
115 Direktivet artikel 5.3 a.
fastställa de processuella villkoren för förfarandet (...). Dessa regler måste därtöver vara förenliga med effektivitets- och likvärdighetsprincipen. Detta synliggör enligt min mening den skillnad som föreligger mellan olika skyldigheter för medlemsstaterna att tillämpa eller bortse från nationella processregler. Om gemenskapsrättliga processregler finns för specifika materiella regler ska denna rimligtvis tillämpas på förfarandet. I förevarande fall har dessa processregler tagits in i ett direktiv vilket dels innebär att reglerna behöver implementeras och dels att direktivets regler blir vägledande för den nationella domstolen. För det fall att svensk rätt inte överensstämmer med ett direktiv är det således inte den traditionellt utformade tanken om medlemsstaternas processuella autonomi som aktualiseras utan snarare principen om direktivkonform tolkning.

3.4 Prima facie i direktivet – fri bevisvärdering i svensk rätt


117 Courage, p. 29.
118 Prop. 2016/17:9 – konkurrensskadelag, s. 93.
avvisas. Beslutet av en konkurrensmyndighet i Sverige har således positiv rättsskraft.


Varför är det viktigt att förstå innebörden av prima facie? Svaret på den frågan har att göra med rättens fria bevisvärdering. Ju friare rätten är göra en samlad bedömning av bevisningen desto mindre får det antas att rättens fria bevisvärdering påverkas. Om rätten till exempelvis själva kan avgöra när ett bevis uppnår statusen av ”prima facie” påverkas inte den fria bevisvärderingen mer än att prima facie ger domstolen en förutbestämd bevisbördepunkt att förhålla sig till. Om prima facie däremot ska tolkas så att bevisets värde är förutbestämt har rätten att förhålla sig till detta värde vilket även leder till att bevisbördepunkten uppnås utan ytterligare prövning. Frågan är således hur en ska se på direktivets prima facie-begrepp och vad det får för betydelse för rättens bevisvärdering.

---

119 Ekelöf, Rättegång II, s 56.
120 Remissvar Ds 2015:50 Konkurrensskadelag (N2015/04860/KSR), s. 8.
121 Prop. 2016/17:9 – konkurrensskadelag, s. 93.
3.4.1 Begreppet prima facie


Prima facie är latin och betyder ungefär ”vid första anblick”. Medan prima facie-begreppet i den här uppsatsen utreds i en processrättslig kontext förtjänas det att påpekas att begreppet även har använts i etisk- och filosofjuridisk litteratur.122 Således används begreppet, beroende på den rättsvetenskapliga diskursen, för att beskriva olika juridiska spörmål till exempelvis ”prima facie-rätten”, ”prima facie-etiken”, ”prima facie verkan”, ”prima facie bevis”, eller ”prima facie mål”.123 I direktivets artikel 9.2 används explicit uttrycket ”prima facie bevis” varför det inledningsvis, och för den fulla förståelsen av prima facie, undersöks om uttrycket ”prima facie bevis” skiljer sig från något av de andra begreppen ovan. En sådan skillnad har av Herlitz uppmärksammats föreligga mellan prima facie bevis och prima facie mål.124 Skillnaden ligger i hur mycket som kan anses bevisat då en talar om prima facie bevis och prima facie mål. Termen prima facie bevis används typiskt sett som ett uttryck för att en viss omständighet får anses bevisad. Termen prima facie mål är emellertid bredare och kan användas som uttryck för att en omständighet eller flera omständigheter anses bevisade. En anteckning gjord av person Y om att ”Jag kommer att ta livet av X för att jag hatar X” konstituerar således både ett prima facie bevis och ett

---

122 Peczenik & Schött, Juridisk konservatism, SvjT 1993, s. 709 ff.
123 Se Peczenik & Schött, Juridisk konservatum, SvjT 1993, s. 709 ff. där begreppen ”prima facie-rätt” och ”prima facie-etik” används. Se även NJA 2016 s 465 där HD använder begreppet ”prima facie-verkan”. Se konkurrensskadedirektivets artikel 9.2 där ”prima facie-bevis” används. Se även Herlitz, The meaning of the Term Prima Facie, s 391-408 för en diskussion om distinktionen mellan ”prima facie evidence” och prima facie case”.
124 Herlitz, The meaning of the Term Prima Facie, s. 394. ”Prima facie mål” är författarens egen valda översättning av den engelska termen ”prima facie cases”.
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prima facie mål av Y:s vilja att beröva X livet (uppsät). Däremot konstituerar anteckningen inte ett prima facie mål av mord eftersom anteckningen inte visar att Y faktiskt berövade X livet.125 Exemplet är oerhört förenklat men visar, enligt min mening, på hur en kan resonera kring begreppen. Samtidigt bör det påpekas att rättstillämpare i common-law länder där prima facie används mer frekvent sällan gör skillnad på prima facie bevis och prima facie mål varför det får anses vara oklart om en skillnad föreligger.126 Oavsett, är distinktionen mellan begreppen träffande för begreppet ”prima facie bevis” som valts i direktivet. I artikel 9.2 anges nämligen att konkurrensmyndighetens beslut ska ses som åtminstone prima facie bevis för att en överträdelse av konkurrensrätten har skett. En rimlig tolkning utifrån ovan är enligt min mening att den enskilda omständigheten som får anses bevisad är att en överträdelse har skett men att till exempelvis omfattningen av skada och kausalitet fortfarande behöver visas för att skadeståndsskyldighet ska föreligga.

3.4.2 Prima facies innebörden
Bortsett från användandet av de olika terminologierna föreligger det oklarheter kring innebörden av prima facie. Än så länge har begreppet använts inom särskilda juridiska områden, bland annat skiljerättens påståendedoktrin, i internationella lagstiftningsakter, utifrån common-law länders praxis, interimistiska säkerhetsåtgärder och straffrättslig praxis från europadomstolen.127 De skilda områdena gör emellertid att det är svårt att finna några gemensamma eller allmänna förutsättningar för prima facie. Den övergripande frågan jag har

125 Herlitz, The meaning of the Term Prima Facie, s. 393.
126 A.a., s. 394
identifierat är om prima facie kan jämföras med antingen Ekelöfs nivåer av bevisvärdens eller med någon presumption. Är prima facie att likställas med en presumption som kan motbevisas (praesumptiones juris)? Eller liknar det mer ett bevis med ett tillräcklig bevisvärde för bevisbördepunkten? Eller är prima facie snarare något utan motsvarighet i svensk rätt?

Inom skiljerätten föreligger en diskussion kring i vilken omfattning domstolar, efter åberopande av part ska pröva frågan huruvida ett giltigt skiljeavtal föreligger som rättegångshinder.128 I förhållande till den s.k. påståendedoktrinen129 är en av de aktuella frågorna hur långt en domstol ska pröva invändningen att avtalet mellan de tvistande parterna innehåller en skiljeklausul. Två ståndpunkter kan identifieras. Den ena innebär att domstolen gör en prima facie bedömning och den andra innebär att domstolen gör en s.k. full review av invändningen.130 Väldigt förenklat handlar diskussionen om huruvida domstolen ska godta invändningen prima facie, dvs. utan att göra någon ytterligare prövning av skiljeklausulens giltighet eller om en full review, dvs. en mer omfattande bedömning ska göras.131 En närmare utredning av påståendedoktrinen ryms inte inom den här uppsatsen, men det faktum att en skillnad har gjorts mellan en prima facie bedömning och ”full review” är intressant och tyder enligt min mening på att prima facie i vart fall får uppfattas som en mer begränsad bedömning än vad som normalt sker vid domstolarnas bevisvärdering.

Liksom i skiljerätten verkar prima facie ifråga om civilprocessuella säkerhetsåtgärder röra sig om en begränsad bedömning från domstolens sida. Westberg menar att engelsk domstolspraxis på området ger uttryck för att prima facie formulerats som en initial prövning där domstolen bedömer yrkande om

---

128 Madsen, Kompetenz-Kompetenz in Swedish Arbitration Law is being recast, how should it be done? SvJT 2016 s. 659. Se även tidigare artikel; Madsen, Påståendedoktrin eller anknytningsdoktrin, SvJT 2013 s. 730 ff.
131 Madsen, Påståendedoktrin eller anknytningsdoktrin, SvJT 2013 s. 740.
säkerhetsåtgärder utifrån hur domstolen tror att det kommer gå för parterna i processen. Om domstolen tror att en kärande som har yrkat på säkerhetsåtgärder i processen kommer att vinna i huvudsak finns det starka skäl för att bifalla yrkandet utan ytterligare prövning.¹³² Detta tyder således på att domstolen gör en initial och mindre omfattande prövning av åberopad bevisning. Den fråga som kvarstår är emellertid hur högt bevisvärde ett prima facie får anses ha eller om det kanske till och med är att betrakta som en presumtion.


¹³³ Ekelöf, Rättegång IV, s. 89.
när det vid verkställighet (...) framgått att han saknat tillgångar till full betalning. Den presumtionsgrundade omständigheten är att gäldenären inte lyckats skaffa fram likvida medel vilket leder till den presumerade omständigheten insolvens.\textsuperscript{134} I rättsfallet skulle möjligtvis den presumtionsgrundande omständigheten kunna vara förekomsten av konossementet som leder till den presumerade omständigheten att godset är i ett visst skick. Frågan är emellertid hur en ska se på direktivets reglering. Att prima facie i direktivet kan implementeras som en presumtion är inte omöjligt och stöds av det faktum att Spanien, Portugal, Ungern och Polen uttryckligen har valt termen presumtion vid implementeringen.\textsuperscript{135} Ett eventuellt problem, som jag ser det är att avgöra hur mycket som kommer att presumeras vid åberopande av utländska myndighetsbeslut. Att omständigheten överträdelse av konkurrensrätten i sig kommer att presumeras får anses stå klart på grund av ordalydelsen i artikel 9.2 ”konkurrensmyndighetens beslut ska ses som åtminstone prima facie bevis för att en överträdelse av konkurrensrätten har skett”. Men, ett beslut av en konkurrensmyndighet kan likväl innehålla avgöranden om graden av överträdelse eller vilka effekter som överträdelsen har fått på marknaden.\textsuperscript{136} Innebär detta att fler omständigheter, exempelvis omfattningen av skada kan presumeras redan vid en initial prövning av myndighetsbeslutet? Spanien, som numera tillämpar presumtionen, menar att detta rimligtvis inte kan ha varit tanken med bestämmelsen.\textsuperscript{137} Även Bastidas, som har analyserat interaktionen mellan ”public och private enforcement” i direktivet, ger uttryck för att ett myndighetsbeslutet kan konstatera en överträdelse men att skada och kausalitet fortfarande behöver bevisas.\textsuperscript{138} Således får det antas att presumtionen kan begränsas till att gälla enbart konstaterandet av en överträdelse.

\textsuperscript{134} Ekelöf, Rättegång IV, s. 89.
\textsuperscript{135} Rodger, Ferro & Macros, A Comparative view of the implementation of the EU antitrust damages directive in sixtreen member states, s. 46.
\textsuperscript{136} A.a., s. 46.
\textsuperscript{137} A.a., s. 46.
\textsuperscript{138} Bastidas, Damages Directive and Other Enforcement Measures in EU Competition Law, s. 89.
Ett annat sätt att se på prima facies innebör är att det utgör *tillräckligt stark* bevisning för att bevisbördepunkten ska nås. Myndighetsbeslutet från en annan medlemsstat gör således att bevisbördan för att en överträdelse har skett uppnås. Motparten kan därefter åberopa bevisning för omständigheter som visar att beslutet inte bör godtas, dvs. en typ av omvänd bevisbörd. Om en väljer att se prima facie som ett bevis som gör att bevisbördan uppnås blir nästa fråga; var ligger bevisbördepunkten? Är denna vid ”visat”, ”uppenbart” eller kanske vid den mer diffusa termen ”tillräckligt”? Frågan är viktig eftersom den påverkar vilken motbevisning som rimligtvis kan krävas av motparten för att beslutet inte ska godtas. Varken direktivet eller andra medlemsstaters implementering av direktivet ger någon vägledning kring värdet av prima facie. Frankrike och Luxemburg har som exempel införlivat bestämmelsen genom att benämnas utländska myndighetsbeslut enbart som ”bevis”, vilket egentligen inte säger någonting om styrkan av densamma.


För att sammanfatta har prima facie endast i begränsad utsträckning använts i svensk rätt varför det även är svårt att hitta en enhetlig definition av begreppet. I ett försök att bringa klarhet kring innebörden har jag kommit fram till att prima facie delar vissa gemensamma faktorer med både en uppnådd bevisbörd och

---

139 Nordlander, *Förklaringsbördan i brottmål och dess förenlighet med oskyldighetspresumtionen*, SvJT 2017, s. 656.
140 Rodger, Ferro & Macros, *A Comparative view of the implementation of the EU antitrust damages directive in sixteen member states*, s. 46.
141 A.a., s. 46.

3.4.3 Prima facie i direktivet i förhållande till fri bevisvärdering i Sverige


Jag anser emellertid att både regeringens och Pärn-Lees tolkning behöver nyanseras. Eftersom det anges att beslutet åtminstone ska ses som prima facie bevis talar detta för att en minimi-nivå för värderingen på förhand har satts i direktivet. Utifrån redogörelsen av prima facie får det dessutom anses stå klart att

142 Ekelöf, Rätttegång IV, s. 91.
143 Prop. 2016/17:9 – konkurrensskadelag, s. 93.
144 Evelin Pärn-Lee – Attorney-at-law, Junior researcher and PhD student at Tallinn Technical University, Lecturer at Tallinn Technical University and Tartu University.

3.4.4 Diskussion
Det är problematiskt att direktivet inte ger någon vägledning i hur prima tolkas vilket kan ifrågasättas eftersom begreppsolikheter sannolikt föreligger i medlemsstaternas nationella processrätt. För det fall att specialprocessuella regler är det mest ändamålsenliga för det EU-rättsliga samarbetet krävs det att EU tydligt anger hur de processuella reglerna ska förstås så att de negativa effekterna av oklarhet och tolkningsproblem minimeras.

För det fall att Patent- och marknadsdomstolen har en klar bild av hur prima facie ska förstås torde regleringen inte leda till några särskilda komplikationer i rättstillämpningen. Processregeln kan till och med uppfattas som önskvärd om den visar sig vara effektiv för parterna. Som ovan visats verkar det emellertid
finnas en del svårigheter vid bedömningen. Skulle det således visa sig att regeln är svårtillämpad finns det en risk för att kvalitén i rättstillämpningen minskar vilket inte minst drabbar parterna. Om förhandsavgörande skulle behöva inhämtas från EU-domstolen kommer sannolikt handläggningen av målet att skjutas upp vilket inte sällan torde innebära ökade kostnader för parterna.


146 Rodger, Ferro & Macros, A Comparative view of the implementation of the EU antitrust damages directive in sixteen member states, s. 44.
4 Konkurrensskadedirektivets inverkan

4.1 Inledning
Innan jag går vidare till en diskussion kring den civilprocessrättsliga harmoniseringen i fortsättning kommer jag att sammanställa det jag har kommit fram till ifråga vad direktivets bevisrättsliga regler får för inverkan på svenska processuella regler och principer samt svensk rättstillämpning.

4.2 Konkurrensskadedirektivets effekter
4.2.1 Kollisioner

Vad avser fri bevisvärdning kolliderar denna med artikel 9.2 i direktivet som reglerar verkan av beslut av andra medlemsländerns konkurrensmyndigheter, men endast i begränsad utsträckning. Rättens fria bevisvärdning inskränks nämligen endast i ett första steg, när en initial prövning ska göras av beslutet. För det fallet att svarandens skulle inga bevisning om att beslutet till exempelvis strider mot
grundläggande processuella principer torde rätten kunna omvärdera beslutet eller bortse från det helt. Precis som vid den fria bevisföringen kan det även här poängteras att reglerna är avsedda att tillämpas enbart vid skadeståndsrettssliga processer vid överträdelser av konkurrenssäten. Även här får således inverkan anses vara liten. Avseende editionsyrkanden kom jag fram till att det föreligger vissa skillnader mellan direktivets reglering och svensk rättspraxis på området. Det är emellertid inte fråga om en kollision mellan reglerna varför det inte heller torde inverka på den svenska regleringen mer än att den behöver tolkas direktivkonformt.

4.2.2 Komplexitet i rättstillämpningen
Direktivet leder enligt min mening till flera komplexa situationer för den svenska rättstillämparen. Framförallt kan tolkningsproblem av direktivets reglering uppmärksammas. Vad gäller reglerna om utlämnande av bevis i artikel 5 och 6 har det uppmärksammat att domstolen riskerar att ställas inför svåra avvägningar när de enda handlingarna som käranden kan stödja sig på i en talan är sådana som omfattas av bevisförbudsregeln. Enligt domstolens tidigare praxis har som också framgick hänsyn redan innan direktivets ikraftträdande tagits till eftergiftsprogrammet. Detta behöver nu emellertid vägas mot ett av syftena i direktivet vilket är att underlätta skadeståndstalan efter överträdelsen.

Ifråga om bevisvärdering uppstå enligt min mening ett särskilt komplex tolkningsproblem eftersom direktivet inte ger någon vägledning kring hur prima facie ska förstås. Även om jag i den här uppsatsen har försökt tolka prima facie utifrån internationella regelverk, common-law och hur andra medlemsstater har implementerat prima facie kan det svårligen tänka sig att EU-domstolen skulle godta ett sådant tillvägagångsätt då en nationell domstol tolkar direktivet.

Ytterligare en aspekt av tolkningssvårigheterna ligger i den begränsade vägledningen som finns i den övriga EU-rätten. Som påpekats i samband med diskussionen om positiva förpliktelser har rättspraxis på området nämligen innan konkurrensskadadirektivet avsett väldigt speciella frågor. Det finns heller ännu
någon allmän harmonisering av civilprocessrätt varför domstolarna inte heller har några allmänna principer att förhålla sig till. De medel som domstolen har att tillgå är således att begära förhandsavgöranden från EU-domstolen då tolkningsproblemen inte kan lösas. Konsekvenserna av detta blir sannolikt fördröjda handläggningstider och ökade kostnader för parterna.

En ytterligare komplexitet som kan uppmärksammas är förutsägbarhet och tillgänglighet till den rättsliga regleringen. Även om Patent- och marknadsdomstolen kan tänkas ha den kompetens som krävs för att tolka direktivets processregler kan det nämligen vara svårt för parterna att tolka densamma. Detta gäller enligt min mening särskilt i förhållande till identifikationskravet i editionsyrkanden som redan innan direktivet får anses vara relativt oklart i svensk rätt.

4.2.3 Positiva förpliktelser
I direktivet har det intagits flertalet positiva förpliktelser. Bland dessa kan nämnas förutsättningarna för editionsyrkanden och verkan av beslut av konkurrensmyndigheter. Positiva förpliktelser har som diskuterats redan innan direktivets införlivande förekommit i praxis från EU-domstolen. Praxisen har emellertid avsett speciella frågor varför omfattningen av de positiva förpliktelserna varit relativt liten. Med direktivet har emellertid den processuella harmoniseringen utvidgats på så sätt att positiva förpliktelser har antagits i frågor om bland annat bevis och edition som innan direktivet föll inom medlemsstaternas processuella autonomi. Utvecklingen av den processuella harmoniseringen i den här delen är intressant och visar hur praxis från EU-domstolen kan gå från att i ett första led enbart beröra medlemsstaternas processuella autonomi till att i ett andra led utvidga detta till positiva förpliktelser för medlemsstaterna till att i slutändan leda till en omfattande harmonisering i en lagstiftningsakt med bindande verkan.
4.2.4 Spill-over effekter

I de nationella rättsordningar där de EU-rättsliga processreglerna visar sig vara effektiva kan det uppstå incitament för att genomföra liknande regler även för rent nationella mål. Särskilt torde detta gälla då nationell rätt saknar motsvarande processregler.\textsuperscript{147} Spill-over effekter tar således sikte på att sådana incitament utvecklas långsamt allt eftersom att domstolspraxis visar på fördelarna med reglerna. Det intressanta med den Svenska implementeringen är att direktivets reglering, för enkelhetens skull, valdes att tillämpas även på rent nationella mål varför en sådan effekt har uppstått redan innan regleringens fördelar kunnat visas. Att EU-rättslig processrätt behöver tillämpas på rent nationella mål behöver nödvändigtvis inte innebära några problem utan kan tvärtom vara önskvärt om reglerna visar sig vara fördelaktiga för parterna. Samtidigt behöver den tolkningsproblematik som lyfts fram i det föregående uppmärksammas. Sådana tolkningssvårigheter riskerar nämligen att leda till att kvalitén i rättstillämpningen minskar vilket inte minst drabbar parterna. Om tillämpningen av direktivet emellertid visar sig vara effektiv och oproblematisk kan det tänkas att inställningen till specialprocesser från EU utvecklas i en positiv riktning. Huruvida ytterligare spill-over effekter kan uppstå för svensk rätt går emellertid inte att svara på.

4.2.5 Farhågan för splittringar i civilprocessrätten

Direktivet innehåller specialprocessuella regler i den meningen att reglerna endast är avsedda att tillämpas inom ett specifikt materiellt område. Regleringen hör således till det som vi i Sverige benämner ”specialprocess”. Till specialprocess kan sägas höra all slags domstolshandläggning av civilrättsliga

\textsuperscript{147} Storskrubb, Några tankar om hur EU-rättens tentakler genom- tränger processrätten, E, JFT 2-4/20§7, s. 368.
frågor som helt eller delvis sker enligt andra regler än RB och är således det förfarande som används vid specialdomstolarna.\textsuperscript{148} Men begreppet är mer omfattande än så. Det innefattar all handläggning enligt andra regler än RB, oavsett om denna sker i specialdomstol, allmän domstol eller hos myndigheter.\textsuperscript{149}

Att fler specialprocesser eller specialprocessuella regler inrättas behöver nödvändigtvis inte vara ett problem. Det finns flera fördelar med specialprocesser som parterna kan dra nytta av, bland annat domarnas expertis. I en specialprocess har domarna ofta hög kunskap om rättsreglerna vilket kan leda till en bättre tolkning av framlagd bevisning.\textsuperscript{150} Eftersom merparten av Patent- och marknadsdomstolen mål rör EU-rättslig lagstiftning kan det också tänkas att dessa är bäst lämpade att handlägga skadeståndsmålen.

Samtidigt finns det vissa som riktar kritik mot specialprocessuella regler. Lennart Persson, tidigare hovrättslagman i Svea Hovrätt och senare utsedd till justitieråd har i en skrivelse uttryckt sina reflexioner specialregler i specialdomstolar på följande vis:

"En nackdel som man inte kan bortse från är risken för att en för långt driven specialisering leder till isolering från rättstillämpningen i övrigt och ensidighet i bedömandet av rättsliga problem. Särskilt tillspetsad blir situationen om olika rättsgrundsatser skulle utbildas på specialområdet och den allmänna rättskipningens område".\textsuperscript{151}

Samtidigt menar Persson att farhågorna för specialdomstolarna av svensk erfarenhet inte är bestyrkt och att rättskipningen från dessa istället i viss mån har visat sig bidra till rättsutvecklingen då allmänna principer från

\textsuperscript{148} Lindell, \textit{Civilprocessen}, s. 182.
\textsuperscript{149} Lindell, \textit{Civilprocessen}, s. 182.
\textsuperscript{150} Heuman, \textit{Specialprocess, utsöknings och konkurs}, s. 11.
\textsuperscript{151} Persson, \textit{Allmänna domstolar och Specialdomstolar}, s. 28.
specialdomstolarna kan användas även inom andra områden. Ett exempel han tar upp är att arbetsdomstolens praxis kring avtalstolkning fått betydelse även för allmänna domstolar.\footnote{Persson, Allmänna domstolar och Specialdomstolar, s. 28.} Det bör påpekas att Persson arbetade i hovrätten mellan 1971 och 1976, vilket var innan Sverige inträdde i EU. Perssons syn på specialdomstolarnas praxis behöver således kompletteras med ytterligare en dimension, nämligen harmoniseringen av civilprocessen.

I förhållande till direktiven med artikel 114 FEUF som grund, vilka alla innehåller specialprocessuella regler för ett specifikt materiellt område, har kritik framförts mot EU för bristande hänsyn till den övergripande och sammanhängande processrätten.\footnote{Krans, B, European Review of Private Law 4-2015, s. 567-588, EU Law and National Civil Procedure: An Invisible Pillar, Storskubb, EU Civil Jurisctice at the Harmonisation Crossroads? Forthcoming chapter in Nylund & Strandberg (eds), Civil Procedure and Harmonisation of Law} Krans menar att de specialprocessuella reglerna riskerar att leda till en fragmenterad nationell civilprocessrättslig vilket framförallt beror på att olika processuella regler tillämpas beroende på om målet har gränsöverskridande karaktär eller är rent inhemskt. Även om reglerna i sig är motiverade utifrån det materiella rättområdet ifråga menar Krans att regleringen från EU knappast ger ett konsekvent intryck.\footnote{Krans, s. 586.} Som inledningsvis av uppsatsen poängterades går det inte inom ramen för den här uppsatsen att ta ställning till huruvida en sådan effekt har eller kan tänkas uppstå för den svenska civilprocessrätten. Däremot kan inom ramen för uppsatsen några intressanta aspekter av konkurrensdirektivets reglering och den valda implementeringen i Sverige lyftas fram. Som ovan konstaterats implementerades direktivet till att gälla både nationella och gemenskapsrättsliga överträdelser vilket innebar att en spill over effekt uppstod redan innan regleringen visat sig fördelaktigt. Den valda ordningen innebär således att samma processrättsliga regler kommer att tillämpas oavsett om målet är av nationell karaktär eller om det har en gränsöverskridande effekt. För den svenska civilprocessens systematik är det enligt min mening...
positivt att reglerna gäller både för nationella och gränsöverskridande mål. Detta gör nämligen att regleringen av konkurrensrättssliga skadeståndsmål är samlad och överblickbar vilket torde leda till ökad förutsägbarhet för parterna.

Ytterligare en aspekt som bör uppmärksammas är direktivets artikel 9.2 där en skillnad görs mellan nationella beslut och andra medlemsstaters beslut av överträdelser av konkurrensrätten. För processrättens systematik kan det ifrågasättas om den valda lösningen verkligen är genomtänkt.

4.2.6 Sammanfattning
Sammanfattningsvis finns det flera aspekter av direktivet som är intressanta ur ett rent civilprocessrättslig perspektiv. Inte minst är utvecklingen från tanken om medlemsländernas processuella autonomi till positiva förpliktelser för medlemsstaterna beaktansvärd.

5 EU:s lagstiftningsarbete i fortsättningen

5.1 Inledning
I början av uppsatsen beskrevs lagstiftningsarbetet som tentakler eller pelare som sträcker sig från EU ner till de nationella rättsordningarna. Särskilt avsaknaden av systematik och bristande hänsyn till allmänna processrättsliga principer av EU lyftes fram som problematisk.\textsuperscript{155} Frågan huruvida ytterligare harmonisering i form av grundläggande gemensamma processrättsliga principer ska antas inom ramen för det gränsöverskridande samarbetet har i omgångar behandlats i EU, men ännu inte lett till någon lagstiftning. I det följande kommer tankarna kring det fortsatta samarbetet att presenteras.

5.2 Den historiska utvecklingen
År 1987 beställde kommissionen en forskningsrapport om förutsättningarna för att anta en ”European Judicial Code”. Vid årsomskiftet 1993 presenterade en arbetsgrupp bestående av huvudsakligen professorer i processrätt sin slutliga rapport med namnet ”Study on the approximation of laws and rules of the Member States concerning the aspects of the procedure for civil litigation” vilket bland annat innehåller ett förslag till ett EU-direktiv.\textsuperscript{156} Arbetsgruppens slutsatser var att speciella processrättsliga regler bör implementeras i alla medlemsstater.\textsuperscript{157} Rapporten ledde inte till några konkreta lagstiftningsförslag från kommissionen men gav däremot upphov till en debatt både på EU-nivå och nationell nivå kring en gemensam harmonisering av civilprocessrätten.\textsuperscript{158} Bland svenska

\textsuperscript{157} A.a., s. 37 not 71.
\textsuperscript{158} För diskussion på EU nivå hänvisas till Marcelss rapport om approxiamtions on rules \textit{Approximation of Judiciary Law in the European Union}, på nationell nivå kan bland annat Lindblom, \textit{rättssvärens harmoni}, SvJT 1996, s. 806 nämnas.
rättsvetenskapare framhöll Lindblom både nackdelar och fördelar med en sådan harmonisering. Fördelarna enligt Lindblom låg bland annat i att användandet av nationella processregler som hindrar genomförandet av den inre marknaden kan begränsas vilket leder till en mer jämn rättsstillämpning i medlemsstaterna. Om civilprocessrätten inte harmoniseras menade Lindblom att vissa medlemsländer kan vara mer benägna än andra att ta steg i riktning mot harmonisering. Olikheterna riskerar på så sätt att leda till en osund forumshopping vilket framför allt kan skada förutsättningar för ländernas konkurrenshänseende. Detta beror på att det skapas incitament för företag att etablera sig i de medlemsstater där processreglerna ger dem bästa möjligheterna till att vinna en eventuell tvist. En positiv aspekt av den processrättsliga harmoniseringen menade Lindblom var att medlemsländerna i större utsträckning kan använda sig av andra medlemsstaters domstolsbeslut. Detta låg enligt honom även i linje med övrig internationalisering av tvistelösning i till exempelvis skiljeförfaranden och alternativ tvistelösning. Till detta hör att nationell processrätt kan bli bättre genom att lära och ta efter andra länders processregler. Samtidigt menade Lindblom att denna sista aspekt dessvärre är i princip ouppnåelig på grund av att gemensamma regler inte sällan blir oacceptabla för någon eller några medlemsländer. Vidare menade han att total harmonisering i allmänhet är omöjlig att uppnå vilket framförallt beror på de skillnader som föreligger i medlemsstaternas rättsliga traditioner, rättsskalleläror och tolkningsmetoder. Detta är så pass omfattande skillnader att det talar emot den totala harmoniseringen.

A.a., s. 806-807.  
A.a., s. 807.  
A.a., s. 809.  
A.a., s 812.
5.3 Initiativ till gemenskapsrättsliga minimireglar

För bara några år sedan blossade debatten som förts för mer än tjugo år sedan upp igen. Hösten 2017 tog nämligen Europaparlamentet initiativ i riktningen mot gemensamma civilprocessrättsliga principer då parlamentet uppmanade kommissionen att ta fram ett direktivförslag avseende gemensamma minimistandarder på civilprocessens område. Förslagets grundtanke var kortfattat att säkerställa ett civilprocessrättsligt samarbete i frågor med gränsöverskridande verkan, speciellt i syfte att säkerställa den inre marknaden. Bland de minimistandarder som räknades upp i direktivet finns bland annat rätten till rättvis rättegång, rätten till ett försvar, beaktande av kontradiktoriska rättegångar speciellt avseende vittnesmål och medel för att komma åt bevis, tillgång till bevis och säkrande av bevis, öppenhet ifråga om allmänhetens tillgång till handlingar etc. Särskilt betonades att ett flertal specialreglerade direktiv, bland annat ADR-direktivet, Konsumentdirektivet och konkurrensskadadirektivet har antagits som ett komplement till var och ens rätt till rättvis rättegång. I förhållande till dessa specialdirektiv uppmärksammade parlamentet i sin rekommendation till kommissionen att dessa direktiv har ifrågasatts på grund av deras specialprocessuella karaktär. Kritiken som har lyfts fram menade parlamentet rörde både den inverkan som dessa specialregleringar har på de nationella rättsordningarna såväl som EU-rättsliga institutioner. Att parlamentet uppmärksammat kritiken är särskilt intressant med tanke på de slutsatser som har kunnat dras av konkurrensskadadirektivets effekter på svenska processrättsliga regler och principer. Frågan är emellertid om några av de problem som har diskuterats ovan hade kunnat lösas med hjälp av

166 A.a., rekommendationen, s. 5
167 Parlamentets rekommendation till EU-kommissionen om gemensamma minimistandarder för civilprocessrätt, SP (2017)539, oktober 2017, s. 6.
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minimistandarder. Vad gäller tillgängligheten till bevis föreslogs i allmänna ordalag att medlemsstaterna ska kunna tillhandahålla effektiva medel för parterna att presentera, erhålla och säkra bevisning. Särskilt betonades var och en vars rätt till försvar och möjligheten att skydda konfidentiell information. Möjligtvis skulle standarden kunna vara ett bra komplement till förutsägbarhet och rättssäker tillämpning av reglerna som parterna måste kunna förvänna sig. Särskilt gäller detta enligt min mening i förhållande till identifikationskravet i editionssyrkanden som för tillfället har implementerats genom rättspraxis på området. Genom att kunna ställa krav på svensk rätt så att denna uppfyller var och ens rätt till möjligheterna att föra ett försvar tvingas domstolen att utreda vilka identifikationskrav som kan förväntas i konkurrensrättsliga skadeståndsmål.

Även om vissa av minimistandarderna hade varit fördelaktiga behöver emellertid det övergripande syftet med förslaget beaktas. Parlamentet betonade i denna del att ”ensam inte alltid har visat sig vara starkast” och att rekommendationen inte avsåg ersätta medlemsstaternas processrättsliga lagstiftning utan endast fungera som ett komplement till denna. I förlagan till själva förslaget går det emellertid att utläsa att det långsiktiga målet var att skapa en ”Code of Civil Procedure” och att förslaget är ett första steg i den riktningen. Kommissionen delade parlamentets syn om att det civilprocessrättsliga arbetet är viktigt för principen om ömsesidigt förtroende samt erkännande av domar i andra medlemsländer. Därefter betonade kommissionen att civilprocessen gradvis har utvecklats i EU genom olika lagstiftningsakter. Bland dessa nämns Bryssel-förordningarna,
Bevisupptagningsförordningen och ADR-direktivet. Kommissionen övervägde vilka åtgärder som vidtas i dagsläget samt vilka åtgärder som i framtiden kan tänkas bli aktuella. Inom the Unification of Private Law Institute (UNIDROIT) pågår fortfarande en omfattande utredning kring vilka möjligheter det finns att ena reglerna inom civilprocessrätten inom EU. Kommission landade därför i att avvaka vad arbetsgruppernas arbete inom UNIDROIT visar innan fortsatta åtgärder tas och betonade samtidigt att de kommer att ha parlamentets förslag i minnet vid framtida handlingssättgärder. Recomendationen från parlamentet ledde således inte till att några av minimireglerna antogs. Recomendationen visar emellertid på ett intresse och aktivt initiativtagande från EU-parlamentet i dessa frågor.

5.4 Diskussion avseende minimiharmoniseringen

Utan en minimiharmonisering av civilprocessrätten kommer fortfarande skillnader att föreligga mellan medlemsländerna. Samtidigt menar Krans att de specialreglerade direktivet har lett till att medlemsländernas nationella rättsordningar kunnat närma sig varandra. Därtill hör också att avsaknaden av en total harmonisering inte ger anledning till oro eftersom skillnader inte nödvändigtvis innebär problem. En mer pressande fråga är emellertid hur inkonsekvens och systemtekniska svårigheter i de nationella rättsordningarna som specialprocesserna medför ska lösas. Antagligen är en total harmonisering av civilprocessrätten för omfattande och kostsam att genomföra i dagsläget eftersom medlemsländernas nationella rättsordningar skiljer sig så pass mycket åt. Kommissionens ståndpunkt i frågan tyder även på att det inte i dagsläget är aktuellt med en sådan lagstiftning. En gradvis utveckling av civilprocessrätten är

---

172 A.a., s. 2.  
173 A.a., s. 6.  
177 Lindell, *Civilprocessen*, s. 67.
därför det mest ändamålsenliga och antagligen också det som vi kommer kunna förvänta oss av EU. Frågan är emellertid vad som menas med denna gradvisa utveckling – är det specialprocesser som åsyftas eller är kommer till exempelvis andra, mer generella och inte lika långtgående minimistandarder att föreslås av kommissionen?

I förhållande till konkurrensskadedirektivet menar Van Cleynenbreugel att direktivet visar på att kommissionen, rådet och parlamentet valde att harmonisera nationell privaträtt genom att harmonisera vissa civilprocessrättsliga regler. Detta innebär enligt honom att EU-domstolen i fortsättningen kommer att tillämpa principerna om effektivitet och likvärdighet tillsammans med nya positiva förpliktelser. Allteftersom att reglerna i direktivet tillämpas kommer nya problem att uppstå varför omarbetning och nya förslag till regler kommer att föreslås. Enligt honom har EU-domstolen även efter direktivet fått större möjlighet att genom förhandsavgöranden ytterligare påverka eller föreslå ändringar i den nationella rättsordningen. Jag anser att detta är en rimlig slutsats och verkar även ligga i linje med kommissionens inställning för tillfället. Det Sverige eventuellt kan förvänta sig i fortsättningen är således fortsatt samarbete i processuella frågor för att säkerställa effektivt genomslag av gemenskapsrätten.

6 Avslutande kommentarer

Frågeställningen för den här uppsatsen var hur konkurrensskadedirektivets bevisregler inverkar på svensk rättstillämpning samt för svenska processuella principer och regler. Både mindre och mer omfattande inverkan av regleringen har kunnat identifieras. De mindre omfattande inverkningarna består framförallt av kollisioner med de svenska principerna om fri bevisföring och fri bevisvärdering samt skillnader i svensk rättspraxis och direktivets reglering avseende identifikationskravet i editionsyrkanden. De mer omfattande inverkningarna består bland annat i tolkningsproblem för domstolen vid rättstillämpningen, osäkerhet kring reglernas effektivitet, utvecklingen av positiva förpliktelser samt inverkningar på den sammanhängande och mer allmänna civilprocessrätten. Analysen av direktivet har gjorts i ljuset av den civilprocessrättsliga harmoniseringen som helhet.

Det finns flera intressanta aspekter av hur EU valt att harmonisera civilprocessrätten och jag hoppas att jag genom den här uppsatsen lyckats belysa några av dessa aspekter i förhållande till konkurrensskadedirektivet. Den tveklöst intressantaste frågan är vilka åtgärder vi kan förvänta oss av EU:s institutioner och EU-domstolen de nästkommande åren. Min slutsats i denna del är att fortsatt harmonisering av civilprocessrätten kan tänkas ske framförallt om de processuella reglerna visar sig vara effektiva och fördelaktiga.
7 Källförteckning
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EU-rättsliga dokument
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Rewe-Zentralfinanz EG och Rewe-Zentral AG mot Landwirtschaftskammer för das Saarland, Mål 33/76.
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Svenska rättsfall
NJA 1953 s 19
NJA 158 s 501
NJA 1998 s 590
NJA 1986:489
NJA 1998 s 590 (I) och (II)
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