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## Förkortningar

<table>
<thead>
<tr>
<th>Förkortning</th>
<th>Beskrivning</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>AvtL</td>
<td>Lag (1915:218) om avtal och andra rättshandlingar på förmögenhetsrättens område</td>
</tr>
<tr>
<td>BL</td>
<td>Lag (1980:1102) om handelsbolag och enkla bolag</td>
</tr>
<tr>
<td>HagL</td>
<td>Lag (1991:351) om handelsagentur</td>
</tr>
<tr>
<td>HD</td>
<td>Högsta domstolen</td>
</tr>
<tr>
<td>JT</td>
<td>Juridisk Tidsskrift vid Stockholms universitet</td>
</tr>
<tr>
<td>NJA</td>
<td>Nytt juridiskt arkiv</td>
</tr>
<tr>
<td>SvJT</td>
<td>Svensk Juristtidning</td>
</tr>
</tbody>
</table>
1 Inledning

1.1 Bakgrund

Den kommersiella avtalsrätten präglas av principen om avtalsfrihet, men även om parterna normalt tillåts disponera fritt över sina mellanhavanden uppstår inte sällan svårlosliga frågor. Detta beror rimligen på att avtalet som rättshandling är oförmöget att täcka alla framtid situationer och problem i en avtalsrelation. Av samma skäl har avtalsinnehållet en tendens att bli intressant först när dissens redan uppstått.1 I dessa fall blottas luckor och oreglerade moment, varför det krävs tolkning och utfyllning för att avgöra avtalets rättsverkan. Oklarhet kan även råda kring avtalsförpliktelsers begränsning i tiden. Sådana spörs mål kan handla om uppsägning eller jämknings av långvariga avtal, samt de speciella fall där vissa avtalsvillkor tycks ha fortsatt verkan mellan parterna trots att själva avtalet upphört att gälla. Det sistnämnda innebär att bestämmelserna har efterverkan.2

Temat om avtalets efterverkan illustreras av ett intressant avgörande från HD – i form av NIA 2015 s. 741. Målet gällde tolkningen av ett partneravtal som ingåtts mellan ett stort antal delägare på en revisionsbyrå. Huvudfrågan var om en revisor skulle anses bunden av en konkurrensklausul, även efter att avtalet hade upphört, och därigenom bli skadeständsskyldig sedan denne tagit anställning hos en konkurrerande byrå.

Rättsfallet väckte uppmärksamhet eftersom det utmanar en avtalsrättslig huvudregel om att förpliktelser upphör med avtalstiden men avslöjade samtidigt de komplexa rättsfrågor som hänför sig till den postkontraktuella perioden.3 Dessutom är det inte alltid enkelt att dra en skarp gräns mellan kontraktuella och postkontraktuella förpliktelser; särskilt i samverkansavtal där parternas respektive rättigheter och skyldigheter normalt löper under en längre period.4 Varaktiga avtal ger även upphov till lojalitetsaspekter, vilket i sin tur grundar sig på en kontraktsrättslig princip utan klar definition i svensk rätt. Något förenklat beskrivs lojalitetsplikten som en skyldighet att tillvarata motpartens intressen och även om denna standard godtas i hela avtalsrätten är dess omfattning ytterst beroende på avtalstypen och de enskilda omständigheterna.5 Särskilda lojalitetskrav tycks även

---

1 För att parafrasera Carl Martin Roos: ”Läsvärdet av ett avtal är ganska lågt innan man har en tvist”.
2 Arvidsson, JT 2016/17 s. 19.
3 Med ”postkontraktuell” förstås tiden efter ett avtal upphört. I doktrin förekommer även termen efterkontraktuell, men i uppsatsen används det förra begreppet av klarhetsskäl.
4 Gorton & Lindmark, s. 139.
5 Munukka, SvJT 2010, s. 837.
följa om avtalsrelationen uppvisar associationsrättsliga drag, vilket kan leda till ytterligare gränssnämningsproblem då samverkansavtal i praktiken ofta kan innebära att ett enkelt bolag bildas mellan avtalsparterna.\footnote{Se Grönfors, *Avtal och association*, s. 11 ff.}


Utöver 2015 års avgörande finns några skiljeavgöranden som hanterat liknande frågor och berört olika samarbetsavtal. Således finns vissa gemensamma nämnare i de problemfall som introducerar frågan om avtalets efterverkan. Praxis är dock fortfarande ytterst begränsad och många kommersiella tvister avgörs i skiljedom, där materialet inte offentliggörs, vilket teoretiskt innebär att dessa frågor kan ha varit uppe till prövning utan att skänka ljus över rättsläget. På grund av det anförda och det relativt nya HD-avgörandet har även doktrinen varit sparsam i sin behandling av postkontraktuella förpliktelser.\footnote{Se B. Grönfors, *Avtal och association*, s. 11 ff.}

1.2 Syfte och frågeställningar


\footnote{Förutom enstaka rättsfallsanalyser av NJA 2015 s. 741 är det framförallt Gorton och Lindmark i artikeln *Efterkontraktuella dispositioner* som tagit ett större grepp om grundfrågan och bidragit med material från skiljedomspraxis.}
Inom ramen för detta ämnesval ska även den kontraktsrättsliga lojalitetsplikten utredas i relevanta delar: (i) dess principiella innebörd i samverkansavtal; mer specifikt inom enkla associationsformer och (ii) dess betydelse vid avtalstolkning. Denna uppgift kräver såväl en utredning av gällande rätt som en analys kring olika rättsliga överväganden. Således framstår Revisorsfallet, detta udda exempel, som den mest pragmatiska komponenten i denna framställning, varför syftet även kräver en grundlig redogörelse för rättsfallet och HD:s motivering.

Inriktningen på samverkansavtal, en kategori som givetvis inrymmer en mängd olika avtalstyper, grundas på att detta bättre framhäver lojalitetsaspekter, gemensamma ändamål och associationsrättsliga faktorer som samtliga kan diskuteras som potentiella tolkningsdata när en domstol ställs inför frågan om en avtalsklausul ska ges efterverkan. Det är nämligen just den frågeställningen – om det finns en avsedd efterverkan – som utgör kulissen i uppsatsens olika delar. Detta väcker närmast filosofiska associationer, med frågor om när ett avslutat avtalsförhållande faktiskt avslutar eftersom ett postkontraktuellt ansvar rimligen måste innebära att parternas förbindelser i själva verket inte kan anses vara helt avslutade. Syftet är därför att undersöka vad som kan motivera att vissa avtalsbestämmelser har en längre giltighetstid om det råder oklarhet på denna punkt.

Det huvudsakliga syftet kan formuleras i följande frågor:

- Vilka faktorer ansågs vara utslagsgivande för avtalsrättslig efterverkan i NJA 2015 s. 741?
- Vilken betydelse har lojalitetsplikten vid tolkning, särskilt vid samverkansavtal som bringas till upphörande?
- Mot bakgrund av nämnda avgörande och avtalsrättsliga grundsatser; är det möjligt att ställa upp andra förklaringsmodeller och argument för att fastställa postkontraktuella förpliktelser?

1.3 Avgränsningar

Två tidsangivelser hjälper till att sätta ramen för denna uppsats. En utgångspunkt är att det rör sig om varaktiga avtal i den mening att parterna åtminstone har ett närmare samarbete än det som normalt gäller vid enstaka transaktioner. Det andra är att analysen tar sikte på förpliktelser i ett postkontraktuellt skede, vilket kan gälla både åtaganden som blir aktuella först efter avtalsperioden (t.ex. optionsrätter; positiva förpliktelser) och
skyldigheter som gäller i lika stor utsträckning under ordinarie avtalstid men som sedan anses ha en förlängd giltighetstid, dvs. de överlever själva avtalet (t.ex. sekretess- och konkurrenksklausuler; negativa förpliktelser). Rent terminologiskt är det främst dessa typfall som avsetts under begreppet ”postkontraktuell förpliktelse”. Av naturliga skäl är det inte heller möjligt att räkna upp alla förpliktelser vars rättsverkan potentiellt skulle kunna gälla efter avtalstiden. Uppsatsern har sikte på bedömningsfaktorer vid tolkning och utfyllning som besvarar frågan om avtalsvillkorets rättsverkan sträcker sig längre eller förfaller samtidigt som huvudavtalet upphör.

Utgångspunkten är att ett ingånget avtal de facto har löpt ut, varför frågan om utträden som rättsskutande faktum samt avtalsparts möjlighet till frånträdande genom hävning eller uppsägning inte berörs. Eftersom skyldigheten att iaktta en uppsägningstid ofta ger uttryck för en kortare, men ändamålsenlig förlängning av avtalsförhållandet, precis som vid postkontraktuella förpliktelser, har ett rättsfall använts som jämförelseunderlag, särskilt i fråga om lojalitetsprincipens betydelse vid frånträdande. Av utrymmesskäl har däremot lojalitetsplikten innebörd som kontraktsrättslig princip inte blivit föremål för närmare studier. Dess grunddrag och förekomst har presenterats i korthet men det är framförallt funktionen vid tolkning och utfyllning som varit av intresse.

Vissa typer av samarbetsavtal är försedda med lagregler, exempelvis inom mellanmansrätten, men det råder sparsam hänvisning till författningar. Samverkansavtal används som ett bredare begrepp, i enlighet med den beskrivning som följer i avsnitt 2.2 och som inte heller gör någon större skillnad mellan tvåparts- och flerpartsavtal i andra fall än detta uttryckligen anges i texten. Vad gäller samverkan i enklare bolagsformer behandlas gränsdragningsfrågor och tillgängliga rekvisiter, men eftersom uppsatsen har ett mer renodlat avtalsrättsligt tema har eventuella bolagsrättsliga synpunkter kring postkontraktuell ansvar lämnats åt sidan.

Slutligen har medvetna avsteg gjorts från internationell avtalsrätt till förmån för utmaningen att skapa en systematik mellan principer och rättspraxis inom sitt svenska dito. Undantag finns i form av nordisk rättslitteratur och enstaka rättsfall. Även om det händer att HD hämtar inspiration från internationella källor handlar avtalstolkning ofta om ett samspelet mellan rättsgrundsatser och skäligaöverväganden, vilket torde kräva vissa begränsningar för att analysen inte ska förlora substans.
1.4 Metod och material

Utifrån syftet att utvärdera ett antal rättsfall och jämföra tolkningsmetoder, såväl kreativa som mer kontroversiella lösningar, har det fallit sig naturligt att använda en rättsdogmatisk metod. I sin enklaste form handlar det om att samla material från olika rättsskällor, men eftersom den hierarkiska rättsskälleläran inte alltid lämpar sig för det avsedda ändamålet har metoden anpassats.\(^9\) I detta fall har praxis bidragit med rättsliga utgångspunkter medan laghänvisningar är ytterst begränsade, vilket även inneburit att förarbeten haft föga användning för att besvara de centrala frågorna. Som förmodligen framgår i senare kapitel är det närmast ett ouppnåeligt ideal att finna klara metoder och förfaranderegler för avtalstolkning. Revisorssfallen har använts som startpunkt i syfte att illustrera grundfrågan och därigenom bli pragmatiskt underlag för senare analys. På samma sätt som HD:s domskäl är värdefulla har doktrin bidragit med rättsfallskommentarer och övriga synpunkter, särskilt i de fall där det svåriligen kan utläsas vilka faktorer som har tillmäts betydelse i rättstillämpningen.

Tillgången på material styr även metodvalet. Även om doktrin och rättspraxis varit de mest värdefulla källorna får uppsatsen åtminstone karaktär av vad Lambertz betecknar som konstruktiv rättsdogmatik. Detta kan i sin tur uppdelas på två sidor: (i) att analysera och fastlägga innebörden av ett regelsystem (\textit{de lege lata}) och (ii) att ge övervägda rekommendationer om hur regelsystemet borde ändras (\textit{de lege ferenda}).\(^9\) Till följd av att lojalitetsprinciper och tolkningsmetoder sällan leder fram till konstruktionen av ett enhetligt regelsystem kan argumentationen tänkas bli friare och närmast övergå till \textit{sententia ferenda} – en diskussion om hur principer för rättstillämpningen kan revideras.\(^11\)

Eftersom skiljeavgörandena inte funnits tillgängliga som förstahandskälla har doktrin bidragit med sådana referat. Sedan är frågan hur skiljeavgöranden ska värderas som rättsskäl. I varje fall får dessa anses fylla funktionen som illustrativt material och exempel, varför författare har kunnat stödja sig på skiljedomar vid uttalanden om gällande rätt i de fall då rättsliga regler saknas. Exakt när det är befogat att hänvisa till ett skiljeavgörande är inte lika klarlagt. Det stora antalet skiljedomar som avkunnas är dessutom av högst varierande kvalitet och betydelse. Enligt Brækkehus bör skiljedomspraxis jämställas med underrättspraxis, men där dess rättsliga ställning kan

\(^9\) Hellner, \textit{Metodproblem i rättsvetenskapen}, s. 22 ff.
\(^10\) Lambertz, SvJT 2002 s. 265.
\(^11\) Agell, SvJT 2002 s. 251.
upphöjas om skiljemännen besitter specialistkunskap och har avgjort tvisten som sista instans. På samma sätt som vid underrättsavgöranden är det fråga om relevanta yttranden från en presumtivt sakkunnig, vilket är likvärdigt med uttalanden från doktrin, men där endast en liten del av processmaterialet leder fram till äkta prejudikat. Avgörandena kan beskrivas som sjömärken i den juridiska farleden; ju fler som finns, desto säkrare blir resan.12

Genom att ta fasta på nämnda synsätt har skiljeavgöranden såsom de presenteras i kapitel 3 tjänat som diskussionsunderlag och belysande exempel, varför en viss inkonsekvens i fallen inte behöver vara vara till nackdel, utan kan kritiskt jämföras med HD:s resonemang i 2015 års fall. Att det skulle råda viss diskrepans är föga överraskande med tanke på det outforskade ämnesområdet och bristen på vägledande exempel. Genom en närmare granskning av skiljeavgörandena får det sedan avgöras om slutsatserna är övertygande för tolkningen av avtalets efterverkan.

Det faktum att skiljeavgörandena är anonymiserade är inget som gäller specifikt för postkontraktuellt ansvar, utan denna begränsning i rättsfallsmaterialet bör principiellt gälla alla avtalsrättsliga spörmål eftersom skiljedom är en populär tvistlösningsform mellan kommersiella parter. Att Revisorsfallet är ett sällsynt exempel i praxis får därmed antas spegla att det aktuella problemet är ett undantagsfall och inget annat. Det finns åtminstone inga indikationer på motsatsen utifrån vad som kan utläsas i andra källor.13

1.5 Disposition

Uppsatsen följer en disposition där inledande kapitel har en mer deskriptiv karaktär i syfte att presentera avtalsrättsliga frågor och problem kring situationen med avtalad efterverkan men även belysa vanliga utmaningar för samarbetsavtal. Den senare halvan ska sedan kunna återblicka på tidigare material och få utrymme till en mer fristående analys. Förutom inledning och presentation av ämnet tar kapitel 2 upp några grundläggande komponenter i form av avtalstolkningens objekt, relevanta kontraktstyper och huvudregeln om avtalsförpliktelser begränsning i tiden. I kapitel 3 sker en fördjupad genomgång av NJA 2015 s. 741 och hur de olika instanserna har hanterat tvistefrågan, med särskilt uppehåll i HD:s domskäl. Dessa avsnitt ämnar besvara den första

12 Brækhus, Voldgiftspraksis som rettskilde, s. 458 ff.
13 Exempelvis nämner Blomkvist & Gorton, JT 2015/16 s. 893, att NJA 2015 s. 741 är ett intressant tillskott till frågan om ”efterdelyningar av ett avtal”, att jämföra med den prekontraktuella fasen som är betydligt mer omdiskuterad i doktrin.
2 Avtalsrättsliga utgångspunkter

2.1 Tolkning och utfyllning

En naturlig följd av att ett avtal har ingåtts är att innehållet och dess rättsverkningar ibland måste fastställas genom tolkning.\textsuperscript{14} Sådan verksamhet kan innefatta olika moment, samtidigt som det saknas en klar gräns mellan tolkning och utfyllning, varför domstolen inte alltid klargör sitt tillvägagångssätt bakom ett avgörande. Adlercreutz beskriver tolkning som ett sätt att fastställa avtalsinnehåll baserat på materialet i den specifika avtalssituationen, dvs. ordalydelse och andra tolkningsdata som kan belysa vad parterna avsett och uppfattat. Utfyllning däremot definieras som tillämpning av materiella rättsregler eller sedvänjor som är knutna till en viss avtalstyp.\textsuperscript{15}

Lindskog menar att utgångspunkterna skiljer sig. Tolkning utgår från en oklar språklig sats som parterna avsett vara normerande, såsom ett avtalsvillkor, medan utfyllning handlar om att tillämpa bakomliggande rätt eller andra regler när avtalsförhållandet saknar en sådan sats.\textsuperscript{16} Även om distinktionen har ett pedagogiskt värde kan det ifrågasättas om det är meningsfullt att alltid göra skillnad. I fortsättningen görs ingen klar uppdelning, men generellt kan sägas att frågan om postkontraktuella förpliktelser handlar om att bedöma om parterna avsett en efterverkan, varför det påminner mer om en tolkningsgåta än utfyllning med andra rättsregler.

Utgångspunkten vid avtalstolkning är den gemensamma partsviljan vid avtalsslutet, men ibland låter sig denna inte fastställas. Exempelvis gäller detta vid standardavtal eller när det är fråga om ett stort antal avtalsparter, varför det kräver en mer objektiv tolkningsmetod. HD har på senare tid utvecklat några allmänna riktlinjer vid avtalstolkning genom att betona vissa tolkningsdata, såsom ordalydelsen, det bakomliggande syftet och avtalets systematik.\textsuperscript{17}

\textsuperscript{14} Lehrberg, Avtalstolkning, s. 16.
\textsuperscript{15} Adlercreutz & Gorton, Avtalsrätt II, s. 17.
\textsuperscript{16} Lindskog, SvJT 2011 s. 276.
\textsuperscript{17} Se exempelvis NJA 2015 s. 741 p. 9 med hänvisning till ett antal rättsfall som ger uttryck för en allmän tolkningsmetod vid kommersiella avtal.
2.2 Samverkansavtal

I svensk kontraktsrätt sker ofta en uppdelning mellan momentana och varaktiga avtal. Det förstnämnda avser fall där den huvudsakliga prestationen är koncentrerad till en särskild tidpunkt eller händelse, t.ex. ett köpekontrakt. De varaktiga avtalarna karakteriseras istället av att naturaprestationer utförs under ett längre tidsintervall och skapar en närmare relation mellan parterna.18 I löpande affärsförbindelser betraktas fullgjorda avtal ofta som början på ett nytt avtal, vilket innebär att det inte alltid är tidslängden som kategoriserar avtalsförhållandet utan det är parternas samverkan som utgör det betydelsefulla inslaget.19

Typiska fall av relationsbaserade kontrakt är försäkringsavtal, transportavtal och samarbetsavtal av olika slag, såsom aktieägaravtal eller konsortialavtal.20

Andra avtalsformer som präglas av långvarighet och nära samarbete återfinns inom mellanmansrätten, exempelvis vid handelsagentur, kommission och återförsäljning. Skillnaderna däremellan består primärt i avtalskonstruktionen, fördelning av kommersiell risk och ersättningsform. För dessa kontraktstyper finns även särskild lagstiftning, med undantag för återförsäljning.21

Samarbetsavtal kan även ingås mellan flera parter, såsom är vanligt vid aktieägaravtal där aktieägarna reglerar sina inbördes rättigheter och skyldigheter i syfte att gemensamt optimera styrningen av bolaget.22 Aktieägaravtalet kan ofta konstituera ett enkelt bolag, vilket även gäller för vissa samriskavtal, s.k. joint ventures, där parterna exempelvis bedriver forskning och utveckling, förvaltar egendom eller gemensamt finansierar ett projekt.23 Ett annat exempel är licensavtalet som innebär rätten att nyttja en immaterialrättslig tillgång, t.ex. ett patent eller varumärke, under en viss period eller avser immaterialrättsligt skyddad know-how. Det senare blir mer fråga om ett sekretessavtal, vilket ofta utgör ett kompletterande skydd även vid avtalsförhandlingar och långvariga samarbetsavtal.24

Sammanfattningsvis kan sägas att avtalstypen spelar mindre roll i denna uppsats. Ovanstående uppräkning visar några klara exempel men i fortsättningen definieras

---

18 Hellner m.fl., Speciell avtalsrätt II, 2:a häftet, s. 25 f.
19 Sohlberg, JT 1995/96 s. 972 f.
20 Gorton & Lindmark s. 139.
21 Ramberg, Kontraktstyper, s. 241 ff.
22 A.a.s. s. 233.
23 Svernlöv, Internationella joint ventures, s. 15 f. och Lindskog 2010 s. 883.
24 Ramberg, a.a. s. 267 och 289, samt Sund-Norrgård, Lojalitet i licensavtal, s. 33 ff.
samverkansavtal (eller samarbetsavtal) som någon form av varaktigt rättsförhållande som utgår från ett gemensamt ändamål och med successiva prestationer under en längre tid.

2.3 Begränsning i tiden

2.3.1 När upphör ett avtal?

Vid långa samarbeten är det inte ovanligt att avtalet får en obestämd löptid. Kontraktet upphör allmänt att gälla när parterna uppfyllt sina respektive åtaganden eller att giltighetstiden har löpt ut, vilket även kan ske genom uppsägning.\(^\text{25}\) Om parterna kommit överens om en bestämd giltighetstid kan detta vara ett sätt att begränsa avtalsförpliktelserna i enlighet med den valda tidsangivelsen. Avtal kan även upphöra i förtid till följd av hävning, vilket i princip får ske om motparten gjort sig skyldig till ett väsentligt kontraktsbrott.\(^\text{26}\)

Om det uppstår ett tolkningsproblem kring avtalets upphörande och varken giltighetstiden eller rätten att frånträda framgår av avtalet, får domstolen försöka kategorisera om avtalet är ingången för all framtid, viss tid eller obestämd tid. För de två förstnämnda avtalen blir nästa fråga om det finns skäl för uppsägning eller om avtalsinnehållet kan ändras, medan det sista fallet tar sikte på att fastställa en skälig uppsägningstid.\(^\text{27}\)

Frågan om upphörande har vanligtvis större principiell betydelse inom varaktiga samarbetsavtal jämfört med momentana avtal på grund av att parterna inte kan förutse senare inträffade förhållanden och det faktum att tiden inte heller kan återställas.\(^\text{28}\) Detta är en av flera anledningar till att avtalstiden ibland sätts förhållandevis kort även i varaktiga avtalsrelationer för att parterna vill gardera sig mot väsentligt ändrade förhållanden och osäkra omförhandlingar under kontraktstiden.\(^\text{29}\) Slutsatsen av det anförda är att samarbeten ofta kräver en förlängning med nya kontrakt. I långfristiga avtal kan parterna normalt säga upp avtalet även om villkor saknas – men uppsägningstid kan tillkomma. Efter upphörandet gäller huvudregeln om att parternas respektive förpliktelser utsläcks.

\(^{25}\) Gorton & Lindmark, s. 140 f.
\(^{26}\) Unger, *Om avtals slut*, s. 577 f.
\(^{27}\) A.a. s. 593. Se även NJA 2009 s. 672. Rättsfallet presenteras ingående i avsnitt 4.3.3.1.
\(^{28}\) Hellner m.fl., *Speciell avtalsrätt II*, 2:a häftet, s. 27. En hävning kan därför leda till komplicerade ersättningsfrågor.
\(^{29}\) Sohlberg, JT 1995/96 s. 973.
2.3.2 Postkontraktuell verkan

I normalfallet får avtalet rättsverkan mellan parterna från tidpunkten för avtalsslut och fram tills det är fullgjort. Denna period utgör således den kontraktsrättssliga grunden. I vissa fall är det dock möjligt att sträcka ut denna tidsrymd och aktualisera ett prekontraktuellt eller postkontraktuellt ansvar. I litteraturen används termen "postkontraktuella verkningar" för att beskriva de särskilda delar av en avtalsrelation som består även efter att avtalet upphört. I vissa avtal får det antas att parterna avsett att olika bestämmelser ska ha olika giltighetstid; exempelvis i ett licensavtal där rätten att utnyttja uppfinningen, skyldigheten att betala ersättning för densamma och sekretessplikten för nyttjandet normalt ska gälla med varierande längd. Samma synsätt gäller i förhållande till en skiljeklausul som kan vara avsedd att gälla utan tidsbegränsning och att alla tvister som uppkommer i anslutning till avtalet ska prövas genom skiljeffarande. Klausulen kan därför i teorin anses bindande med obegränsad längd.


30 Grönfors, Avtalsgrundande rättsfakta, s. 161 ff.
31 Se Munukka 2007 s. 141 f. och Gorton & Lindmark, s. 137.
32 Unger, a.a. s. 578.
33 Gorton & Lindmark, s. 137 ff.
34 Holm, Den avtalsgrundade lojalitetsplikten, s. 114.

---

36 Se Blomkvist & Gorton, JT 2015/16 s. 904.
37 Arvidsson, JT 2016/17 s. 42.
3 NJA 2015 s. 741 – Revisorsfallet

3.1 Bakgrund och tvistefrågan

En revisor, HN, var delägare i revisionsbyrån Grant Thornton och hade ingått ett partneravtal som reglerade förhållandet mellan delägarna. Det aktuella avtalet gällde för perioden 1 maj 2003–30 april 2008 ("Partneravtalet") och hade ersatt ett tidigare partneravtal som gällt under föregående fem år. Avtalstiden framgick uttryckligen av § 14 och om uppsägning inte skedde före dess utgång skulle avtalet förlängas med två år. Om uppsägning skedde tidigare skulle avtalet upphöra vid det bestämda slutdatumet. Partneravtalet innehöll även en konkurrensbegränsning i § 10, varav första stycket hade följande lydelse:

"Partner vars anställning i Bolaget upphör och som tar anställning hos annan som bedriver revisions-/konsultverksamhet eller startar egen verksamhet i Sverige och därmed bedriver med Bolaget konkurrerande verksamhet har att betala skadestånd till Bolaget för klienter som övergår till denna nya verksamhet […]."

§ 10 hade även ett tredje stycke; en bestämmelse som tillkommit i 2003 års avtal.

"Partner som utan att sluta anställning i Bolaget utträder ur partnerskapet har att iakttaga denna paragraf."

Ordföranden i partnerskapet sade upp Partneravtalet under hösten 2007 i syfte att diskutera en omreglering och därefter skriva på ett nytt partneravtal. HN anslöt sig aldrig till det nya avtalet men fortsatte sin anställning hos revisionsbyrån under ett drygt år innan denne övergick till en konkurrerande byrå och tog med sig klienter. Grant Thornton väckte skadeståndstalen mot HN med åberopande av konkurrensklausulen i § 10 och yrkade ersättning för det inkomstbortfall som byrån åsamkats. HN invände att Partneravtalet hade en bestämd giltighetstid på fem år, vilket även skulle anses gälla bestämmelsens tillämplighet och att denne inte varit bunden av klausulen när anställningen avslutades. Det var ostridigt mellan parterna att HN utträtt ur parterkretsen, men huvudfrågan i målet var om denne skulle vara fortsatt bunden av § 10 även efter att Partneravtalet löpt ut och därmed skadeståndsskyldig vid brott mot konkurrensklausulen.
3.2 Underrätternas bedömning

Tingsrätten konstaterade att det inte var möjligt att utröna någon gemensam partsvilja avseende den omtvistade bestämmelsen i § 10. Frågan var därefter om utträde ur partnerskapet skulle innebära att Partneravtalet upphört att gälla för utträdande partner eller om frågan om efterverkan varit beroende av hur utträdet skedde, dvs. om det inträffade under löpande avtalstid eller i tiden mellan två avtal. Den av revisionsbyrån hävdade tolkningen ansågs ha stöd i ordalydelsen och eftersom ändamålet med § 10 tredje stycket, vilket inte bestridits av HN, hade varit att förhindra kringgåenden av konkurrensklausulen och att detta enligt uppgifter hade diskuterats innan Partneravtalet upprättades, fann tingsrätten att paragrafens tredje stycke skulle tolkas så att den gällde oavsett hur och när utträde ur partnerkretsen sker.


3.3 HD:s avgörande

3.3.1 Tolkningsfrågan och majoritetens motivering

HD meddelade prövningstillstånd avseende tolkningen av § 10 tredje stycket: frågan om partner som utträtt ur partnerskapet men fortsatt som anställd kunde bli skyldig att betala skadestånd efter att Partneravtalet hade upphört. Av utredningen framgick att syftet med
skadeståndsbestämmelsen var att hålla ihop partnerkretsen och skydda verksamheten. Därtill var det ostridigt att regelns tredje stycket infördes för att motverka att avtalspart träde ut ur partnerskapet, avslutade sin anställning och tog med sig klienter till konkurrenderande byrå utan att träffas av skadeståndsskyldighet. Detta hade skett ett flertal gånger under föregående avtalsperiod.38


Parternas samverkan kretsade kring ett gemensamt ändamål, utan någon klar motpart och villkoren upprättades efter diskussion vid möten, varför det inte heller funnits utrymme för individuell förhandling av villkoren. Partnerkretsen (cirka 140 personer vid HN:s utträde) varierade under avtalstiden och försvårade möjlheten att hitta en gemensam partsavsikt. Ordalydelsen i tredje stycket var formulerad på ett sätt som gav skadeståndsbestämmelsen efterverkan – åtminstone under återstående avtalstid eftersom partner som utträde ur partnerkretsen uppenbarligen var tvungen att iakta § 10 även om resterande delar av avtalet blivit oförbindande. Regleringen i § 14, som tog sikte på avtalstid, berörde inte frågan om eller i vilken mån § 10 kunde täckas ha efterverkan i den situation som uppställt.40

Om anställningen sades upp kunde en delägare enligt Partneravtalet inte kvarstå i partnerskapet. Enligt avtalets innehåll kunde utträde endast ske med stöd av dess bestämmelser om utträde vid pensionering, långvarig sjukdom eller uteslutning. I samtliga fall skulle även anställningen hos byrå upphöra. Partneravtalet i sig medgav inte att partner sade upp avtalet för egen del och därmed utträde under avtalsperioden men fortsatte vara anställd. Om skadeståndsskyldighet inte skulle ha effekt även efter

---

38 HD:s domskäl p. 5.
39 Domskälen p. 9–10 med hänvisning till NJA 2001 s. 750.
40 Domskälen p. 11–12.
avtalstiden skulle förutsättningen för ersättning endast bli aktuell i en situation som inte reglerades i avtalet, nämligen om en delägare träffade en särskild överenskommelse om utträde under avtalstiden. Om bestämmelsen gavs denna tolkning skulle den inte fylla en rimlig funktion för de situationer som reglerades i avtalet, vilket talade mot att begränsa tillämpningen av § 10 tredje stycket.41


3.3.2 Minoritetens bedömning

Två justitieråd var skiljaktiga i fråga om motiveringen. Precis som majoriteten ansåg dessa att det gemensamma syftet talade för att konkurrenksklausulen skulle ha efterverkan, men deras resonemang fokuserade tydligare på § 10 i dess helhet och att inget talade med tillräcklig styrka mot att paragrafen skulle gälla även för viss tid efter att avtalet i övrigt hade upphört. Trots en partners egna intresse att inte bli alltför bunden av en negativ förpliktelse framstod det som mest naturligt att tolka § 10 första stycket som ett hinder mot möjligheten att utträda ur kretsen vid tidpunkten mellan två avtal, dvs. vart femte år, och därigenom slippa konkurrenssförbud. Med en sådan utväg skulle syftet med klausulen i stor utsträckning gå förlorat och borde därför ha föranlett ett förtydligande i avtalet. Tredje stycket skulle med hänsyn till skälen för dess tillkomst tolkas på motsvarande sätt och därmed ges efterverkan. Även minoriteten betonade regelns betungande karaktär, men vägade detta mot att varje delägare delar ett större, kommersiellt intresse som skadeståndsbestämmelsen syftar till att säkerställa. Minoriteten avslutade med att kort

42 Domskälen p. 16.
nämna att skälighetsprövning kan ske i fråga om konkurrenksklausuler. Den omtvistade avtalsklausulen blev dock aldrig föremål för sådana överväganden.

3.4 Skiljedomspraxis

3.4.1 Optionsfallet

I ett skiljeyavgörande från 2010 handlade tolkningsfrågan om några avtalsklausuler som innebar en utköps- eller anvisningsrätt avseende vissa fordon som en trafikoperatör hade förvärvat och använt i sitt uppdrag åt en trafikhuvudman. Den framtida rätten till fordonen var förbehållen huvudmannen under förutsättning att operatören efter avtalstidens utgång inte hade ”fortsatt behov” av fordonen för egen del. Tvisten handlade om tolkning av utköpsklausulen, det kvalificerade kravet på fortsatt behov samt om optionsrätten kunde göras gällande även efter att avtalet hade upphört.43

Eftersom fordonen använts inom ramen för ett trafiksystem var det inte fråga om ett fristående avtal utan ett långvarigt samarbete mellan parterna, varför detta avtalskomplex skulle tolkas i sin helhet. Det saknades stöd för en gemensam partsvilja kring optionsrätten men nämnden fastslog med beaktande av andra tolkningsdata att undantagsregeln inte kunde göras gällande av operatören eftersom ett fortsatt behov av fordonen ansågs förutsätta nytt uppdrag frågan trafikhuvudmannen eller annan huvudman som deltog i trafiksystemet.44

Sedan prövades om optionsrätten hade förfallit eller ansågs vara bindande även efter avtalsperioden när huvudmannen önskade förvärva ett antal fordonen vid detta senare tillfälle utan att partsförhållandet då kvarstod. På denna punkt menade skiljemännen att det normalt krävde en uttrycklig eller underförstådd överenskommelse. I brist på omständigheter som kunde styrka att förvärvrätten skulle bestå ansågs optionen ha fallit bort när avtalet avslutades. En anmärkningsvärd detalj är att punkten som reglerade optionsrätten var rubricerad som ”Efter avtalstiden”, men inte ansågs tillräcklig för att parterna skulle ha avsett att infoga en postkontraktskrup förpliktelse i avtalet. I detta hänseende placerade nämnden en särskild bevisbörd på huvudmannen, som inte kunde bevisa att optionsrätten haft en förlängd giltighet.45

43 Gorton & Lindmark, s. 148 f.
44 A.a. s. 149.
45 A.a. s. 149 f.
3.4.2 Joint venture-fallet


Trots att förlikning skedde är fallet intressant eftersom det belyser ett problem som kan uppstå vid dylika samarbetsavtal där en option ska kunna nyttjas ifall förhållandena ändras och avtalsrelationen därefter ska avslutas mellan parterna. Beroende på tidpunkten och det aktuella villkorets utformning kan det innebära en viss osäkerhet kring vad som varit avsett i förhållande till huvudavtalets giltighetstid. Gorton och Lindmark frågar sig om parten som avbröt samarbetet skulle kunna åläggas att lojalt genomföra överlåtelsen. Om svaret är ja, skulle det krävas att en domstol eller skiljenämnd fyller ut avtalet så att detta är verkställbart, om avtalsinnehållet genom tolkning inte på ett tillräckligt tydligt sätt kan ge uttryck för denna avsikt.47

3.5 Kommentar

I detta kapitel har tre olika exempel tagits upp. Vid en summering kan det konstateras att frågor om postkontraktuella åtaganden kan aktualiseras av olika skäl. Ibland finns

46 Gorton & Lindmark, s. 151 ff.
47 A.a. s. 153.
avtalsklausuler som parterna är överens om ska gälla under vissa förutsättningar men där själva avtalstiden löper ut innan respektive villkor har fått sin slutliga och framförallt avsedda effekt. Så skedde i både Revisorsfallet och Joint venture-fallet, vilket skulle ha gett den förpliktade parten en ”ursäkt” att frångå en bestämd ordning med hänvisning till huvudregeln om avtalsförpliktelser tidsbegränsning. Även om det saknades uttryckligt stöd för att respektive förpliktelse faktiskt skulle vara oavhängig avtalstiden och täcka även de aktuella situationerna borde det vara en mer elastisk gräns mellan avtalsrättstliga huvudregler och undantagsfall. Ett argument för detta är Optionsfallet som innebar det omslaget resultatet. Trots formuleringen i avtalet ansågs optionsrätten inte gälla i ett postkontraktuell skede. Givetvis bör inte rubriksättning vara helt avgörande, men det utgör samtidigt en konkret och språklig komponent i det ingångna avtalet, varför nämndens tolkning i motsatt riktning får anses indikera att stränga krav bör ställas för efterverkan.


I Revisorsfallet konstaterade samtliga instanser att den gemensamma partsviljan inte kunde fastställas, varför det framstår som logiskt att använda objektiva grunder och framförallt det gemensamma ändamålet. Även om det funnits ringa förhandlingssutrymme för varje enskilt parti måste det varit uppenbart att alla delägare hade dubbla intressen, varför en utträdande partner rimligtvis måste respektera det övergripande syftet som denne delat med kollektivet innan sitt utträde. När det rör sig om ett större antal parter finns det goda skäl att avvika från partsvilja till förmån för mer objektiva parametrar, medan det bör vara närmare till hands att undersöka parternas respektive avsikter när det

4 Lojalitetsplikten i kommersiella avtal

4.1 Den obligationsrättsliga principen

4.1.1 Rättslig innebörd och definition
Lojalitetsplikten i svensk förmögenhetsrätt är något svårdefinierad men kan i korthet beskrivas som en plikt att iakta motpartens intressen. Hur denna standard ska bedömas beror till stor del på avtalsförhållandet och aktuella omständigheter. Med undantag för de fall där koncreta lojalitetsförpliktelser finns angivna i avtalet kan det vara svårt att utröna vilka krav och rättsföljer en lojalitetsplikt kan tänkas medföra.48 Som rättsgrundsats utgör den en motvikt till principerna om dispositionsfrihet och avtalsbundenhet.49 Även om rättspraxis av naturliga skäl har varit restriktiv med att hänvisa till lojalitetsprinciper i domskäl har den otvivelaktigt blivit etablerad som en allmän kontraktsrättslig princip, framförallt inom mellanmansrätten där den framgår av såväl lagbestämmelser som referenser i förarbeten.50

Lojalitetsplikten tar sin utgångspunkt i ett befintligt avtalsförhållande och redan genom parternas vilja att ingå avtal uppstår ofta förpliktelser att verka för ett gemensamt intresse. Därför anses lojalitetsplikten omfatta alla slags angelägenheter i avtalsrelationen.51 Faktum är att den även kan uppkomma i kvasikontraktuella förhållanden och grunda ett prekontraktuellt ansvar innan avtalet ens har ingåtts. Så är fallet när parternas förhandlingar gett upphov till vissa skyldigheter att iakta lojalitet.52

I syfte att precisera begreppet har Munukka ställt upp några tilläggsdefinitioner av lojalitetsplikten. Det rör sig om totalt fem stycken, varav framförallt tre definitioner anses relevanta för den fortsatta framställningen: (i) tillvaratagandedefinitionen; att aktivt och uppmärksamt verka för att tillvarata motpartens intresse, (ii) samverkansdefinitionen; att verka för avtalets genomförande och (iii) missbruksdefinitionen; att avstå från att missbruka ett rättsligt, kunskapsmässigt eller ekonomiskt övertag för egen vinning.53

48 Munukka, SvJT 2010 s. 837.
49 Munukka 2007 s. 71 f.
50 Munukka, SvJT 2010 s. 838 f. med hänvisning till lagförarbeten.
51 Nicander, JT 1995/96 s. 31 f.
52 Grönfors, Avtalsgrundande rättsfakta, s. 162.
53 Munukka 2007 s. 83 f. De andra två är kontroll- respektive aktsamhetsdefinitionen.
4.1.2 Efter avtalstiden

I begreppet kontraktuell lojalitetsplikt finns ett antagande om att skyldigheten att tillvarata motpartens intressen upphör vid avtalsförhållandets upplösning. Undantaget gäller dock för vissa kvadröjande skyldigheter, t.ex. en garantiutfästelse eller andra åtaganden vars fullgörande präglas av lojalitetsplikt på motsvarande sätt som under kontrakstiden.54 Parterna förväntar sig generellt en viss lojalitet redan under förhandlingsstadiet medan detta förtroeande ofta ökar under avtalstiden och därför inte heller saknar relevans efter att avtalet väl upphört.55 Det normala förfarandet för att skydda sig mot illojala beteenden efter avtalstiden är dock fortfarande att träffa sekretessavtal eller föreskriva om konkurrensbegränsningar, vid sidan av kompletterande lagregler som exempelvis skyddet för företagshemligheter.56 Förekomsten av uttryckliga lojalitetsförpliktelser utesluter inte heller behovet av tolkning eftersom det krävs att villkoret ges en konkret innebörd för att ett åsidosättande av lojalitetsnormen ska utgöra ett verkligt avtalsbrott och grunda skadeståndsansvar om någon part önskar framställa sådana anspråk.57

När det gäller postkontraktellt ansvar har inte heller gränsdragningsfrågorna varit uppe till diskussion på motsvarande sätt som gäller perioden före avtalsslut. Enligt Munukka passeras gränsen när avtalets huvudprestation har fullgjorts, annars skulle alla prestationer fortsatt betraktas som kontraktuella.58 Detta ger dock inget klart besked kring hur lojalitetsprincipen förhåller sig till otydliga gränsfall i varaktiga avtal med successiva utbyten och eventuella skillnader mellan åtaganden som är avsedda att överleva avtalet och sådana som blir aktuella först i samband med upphörandet.

4.2 Associationsrättslig kontext

4.2.1 Enkla bolag

Även om lojalitetsplikten inte anses begränsad till långvariga avtal finns det ett visst samband mellan varaktighet och lojalitetshänsyn. Relevansen varierar med avtalsförhållandets karaktär, dvs. vad avtalet de facto reglerar, men även tidsfaktorn kan få betydelse då lojalitetsplikten gör sig mer gällande i avtalsrelationer jämfört med vad

54 Nicander, JT 1995/96 s. 48.
55 Se Sund-Norrgård m.fl., The Principle of Loyalty and Flexibility in Contracts, s. 190.
56 Nicander, JT 1995/96 s. 48 f.
57 A.a. s. 49. Enda området med vägledande praxis är konkurrensbegränsningar inom anställningsförhållanden.
58 Munukka 2007 s. 142.
som betraktas som enstaka transaktioner eller utbyten.\(^{59}\) Som regel blir lojalitetsprinciper mer framträdande i avtal där parterna har ett finansiellt beroende eller annan ömsesidighet, såsom franchiseavtal, agentavtal och licensavtal, där det är vanligt att särskilda klausuler uttrycker krav på samverkan och lojalitet.\(^{60}\)

I olika former av samverkan kan även lojalitetsplikten betraktas ur ett associationsrättsligt perspektiv, framförallt med fokus på det enkla bolaget som är en avtalsbaserad associationsform utan formella krav. För att uppnå ett enkelt bolag krävs (i) ett avtal, (ii) ett kvalificerat ändamål för avtalet och (iii) en förpliktelse att verka för detta ändamål.\(^{61}\) Dessa rekvisiter följer inte av lagtext, utan har utarbetats i bolagsrättslig doktrin. Det enkla bolagets status som juridisk person och beskrivs som ett obligationsrättsligt förhållande, vilket innebär att allmänna avtalsrättsregler äger tillämpning. En konsekvens blir därför att bolaget kan ingås konkludenti, utan att parterna egentligen avsett en sådan form för sitt samarbete, och att muntliga avtal är möjliga.\(^{62}\)

Parternas rubricering har därför inte heller någon avgörande betydelse för det faktiska rättsförhållandet. I lag (1980:1102) om handelsbolag och enkla bolag (BL) framgår av definitionen i 1 kap. 3 § att två eller flera som avtalat om att utöva någon form av gemensam verksamhet, utan att handelsbolag föreligger, har ingått ett enkelt bolag. Denna gränsdragning vållar knappast några svårigheter eftersom handelsbolag enligt 1 kap. 1 § BL kräver registrering och att det är fråga om näringsverksamhet.

En gränsdragning som kan bli desto svårare är att bedöma om partsförhållandet uppfyller rekvisiten för ett enkelt bolag eller om det enbart rör sig om ett annat obligationsrättsligt förhållande. Om parterna ska dela på vinsten, vilket ofta motsvaras av en skyldighet att fördela eventuell förlust, är avtalets syfte typiskt sett ett bolagsändamål och rättsförhållandet bör inte utan starka skäl främmandas en associationsrättslig karaktär.\(^{63}\) Ett exempel är att aktieägaravtal i allmänhet betraktas som enkla bolag.\(^{64}\)

Stattin betonar dock att denna klassificering inte är absolut och att varje aktieägaravtal måste bedömas utifrån sitt innehåll.\(^{65}\) Ramberg står för den avvikande uppfattningen och menar att rekvisiten, särskilt det gemensamma ändamålet, passar in i de allra flesta

\(^{59}\) Hydén, *Avtalens samhälleliga funktioner*, s. 148.


\(^{61}\) Nial & Hemström, *Om handelsbolag och enkla bolag*, s. 42.

\(^{62}\) Dotevall, *Samarbete i bolag*, s. 123.

\(^{63}\) Se Nials utlåtande i NJA 1962 s. 359.

\(^{64}\) Se exempelvis Lindskog SvJT 2011 s. 275, Dotevall, *Samarbete i bolag*, s. 27 och Arvidsson, JT 2016/17 s. 24 med hänvisningar.

\(^{65}\) Stattin, JT 2011/12 s. 764.
avtalstyper, så även för aktieägaravtalet och att det därför råder en brist i definitionen av enkla bolag.66

4.2.2 Lojalitetsförpliktelser

Det kan ifrågasättas vilken relevans ovanstående kategorisering har för ett enskilt samarbetsavtal. Om det betraktas som ett enkelt bolag är det främst BL:s regler om uppsägning och hävning som skulle ha direkta konsekvenser för partsförhållandets upphörande. Däremot ger det enkla bolaget, med sitt krav på gemensamt ändamål, upphov till en plikt att vara lojal mot de övriga bolagsmännen. Precis som för samarbetsavtal i allmänhet existerar lojalitetsplikt i associationsrättsligt sammanhang även om den inte uttryckligen finns reglerad.67 Lojalitetsplikten har stor betydelse för bolagsavtalet, framförallt om långvarigt, och en försämring i detta avseende kan exempelvis utgöra grund för uppsägning.68 Detta följer av 4 kap. 7 § BL som hänvisar till 2 kap. 25 § med innebörden att bolaget ska träda i likvidation om en bolagsman väsentligt åsidosätter sina skyldigheter. Precis som för alla andra avtal har även parterna i ett aktieägaravtal, oavsett dess associationsrättsliga ställning, skyldigheter att medverka till avtalets uppfyllande.69

Lindskog ställer upp tre kumulativa rekvisiter för att lojalitetsplikten ska kunna tillämpas: (i) att detta förhållningssätt är ägnat att ha en påtagligt positiv effekt på motpartens avtalsvärde, (ii) att förhållningssättet innebär ingen eller begränsad upphoffning och (iii) att förhållningssättet framstår som närliggande och naturligt för en normalt kringsynt och omtänksam person.70

Sambandet mellan avtalsförhållandets rättsliga karaktär och lojalitetsförpliktelser har berörts på sina håll i äldre praxis. I NJA 1942 s. 527 var det fråga om ett skriftligt avtal om ”vänskapligt samarbete” för att gemensamt bilda ett aktiebolag. Parternas överenskommelse innehöll ett antal villkor, bl.a. en försträckning, utövande av rösträtt och en hembudsskyldighet. Rättsförhållandet grundades uteslutande på detta avtal. Efter att ena avtalsparten framtidigt aktiebolagets likvidation krävde den andre parten

66 Ramberg, Aktieägaravtal i praktiken, s. 18 f. Ett annat motargument som Ramberg lyfter fram är att parterna i ett aktieägaravtal har en självständig äganderätt till aktierna och ingen intressesegemenskap i den grad som torde krävas för att utgöra ett enkelt bolag. A.a. s. 23.
67 Dotevall, Samarbete i bolag, s. 137.
68 A.a. s. 137.
69 Ramberg, a.a. s. 86.
70 Lindskog 2010 s. 68.
skadestånd med åberopande av att skyldigheterna hade åsidosatts. Motparten hävdade att avtalet enbart handlade om försträckningen, dvs. syftet att tillskjuta aktiekapital, och att avtalet därför upphört när lånet betalades tillbaka.

I anslutning till tvisten gjorde Nial ett uttalande kring avtalets rättsverkningar. För det första ansågs överenskommelsen, när det var fråga om juridiska rättigheter och skyldigheter, otvivelaktigt utgöra ett enkelt bolag. Normalt ansågs ett sådant ”stiftarkonsortium” vara begränsat till att åstadkomma aktiebolagets bildande, i vilket fall rättsförhållandet därefter skulle regleras av bolagsrättsliga regler. Å andra sidan konstaterades att det naturligtvis inte fanns något hinder mot att aktieägare i samma bolag genom avtal iklära sig rättigheter och skyldigheter utöver aktiebolagsrätten. Trots att vissa åtaganden, däribland försträckningen, upphört var det fortfarande fråga om ett sammanhängande led av rättigheter inom ett större rättsförhållande, vilket framgick av avtalets inledande bestämmelser om ”vänkapligt arbete i ett planerat företag”. De specifika förpliktelserna borde därför ha setts som positiva utslag av en allmän skyldighet till vänkapligt samarbete. Trots en något knapphändig formulering fick denna skyldighet inte heller betraktas som begränsad till de uttryckliga förpliktelserna och även om det var oklart vilka exakta plikter till positiv samverkan som fanns i övrigt, måste avtalet ansetts ha grundat en skyldighet att underlåta åtgärder som stod i strid med ändamålet om vänkapligt samarbete. Nials slutsats blev därför att rättsförhållandet var ett enkelt bolag – med skyldighet för båda parter att verka för ett gemensamt ändamål och underlåta däremot stridande åtgärder. Därtill sades att bolagsförhållandets verkningar kunde sträckas så långt att parterna även varit skyldiga att visa tillbörlig hänsyn under avvecklingen av företaget, dvs. när det gemensamma intresset nått ett slutpunkt.\footnote{Se Nials uttalande i NJA 1942 s. 527. Domstolen instämde med Nials synpunkt, men ansåg inte att käranden i tvisten hade förmått styrka i vad mån avtalsbrottet orsakat denne skada.}

Samma mönster präglar avgörandet i NJA 1962 s. 359. Två parter hade ingått ett avtal som innebar att den ena skulle sälja produkter som den andre parten tillverkade, varpå inkomsten skulle delas lika. HD fann att rättsförhållandet var att anse som ett enkelt bolag och att den ena parten genom svikligt agerande brustit i lojalitet och vilja att samarbeta på ett förtroendefullt sätt vilket var det bakomliggande syftet med avtalet. Det illojala beteendet hade undanröjt förutsättningar för fortsatt samarbete, varför bolaget omedelbart skulle träda i likvidation. Rättsfallet illustrerar lojalitetspliktens centrals betydelse i enkla bolag. Möjligen var bolagsförhållandet helt och hållet grundat på personligt förtroende och att möjligheterna att fullfölja ändamålet därmed hade varit
högst beroende av att förtroendet inte rubbades. Att det var fråga om illojalt beteende kan jämföras med NJA 1986 s. 403 där en oaksam delägare i ett enkelt bolagsförhållande glömde att lämna in en vinstgivande tipskupong och åsankade övriga delägare skada. HD konstaterade att enkelt bolag förelåg mellan inblandade personer men på grund av uppdragets vardagliga karakter kunde det inte föranleda ersättningsansvar enligt BL.

4.3 Tolkning och utfyllning

4.3.1 Utgångspunkter

Som konstaterat är den allmänna lojalitetsplikten obestämd till sin natur och kan ta sig uttryck i såväl lagregler som okodifierad rätt. Eftersom den typiskt sett saknar en ”egen” rättssföljd har den främst betraktats som en grund för utfyllning och tolkningsnorm för lagar och avtal.\(^72\) Detta gäller trots att lojalitetsfrågorna i sig inte har en strikt avtalstolkningskaraktär.\(^73\) Oavsett vilken rättslig relevans den bör tillerkänns tycks enighet råda kring att lojalitetsprinciper kan vara ett instrument vid införandet av förpliktelser eller rättighetsbegränsningar när ett uttryckligt stöd inte finns i ett regelsystem eller avtalsinnehåll. Genom att ta sin utgångspunkt i en befintlig förpliktelse, exempelvis ett konkurrensförbud som redan binder part, kompletterar lojalitetsplikten tolkningen av hur denna förpliktelse ska fullgöras och utgör härmed en standard som inte bör underskridas.\(^74\) Ett sådant samband har även stöd i antagandet att de etablerade tolkningsreglerna utformats för att ”ge avtalsparter incitament till lojalitet vid avtalsslut och i avtalsförhållanden”.\(^75\)

4.3.2 Övergripande funktioner


\(^{72}\) Se exempelvis Munukka 2007 s. 74, Ramberg & Ramberg, Allmän avtalsrätt, 2016 s. 35 och Nicander, JT 1995/96 s. 33.

\(^{73}\) Adlercreutz & Gorton, Avtalsrätt II, s. 18 med hänvisning till NJA 2005 s. 142.

\(^{74}\) Nicander, JT 1995/96 s. 37.

\(^{75}\) Lehrberg, Avtalstolkning, s. 40.
snarare ett varaktigt distributionsavtal som motiverade ett likvärdigt omställningsskydd vid uppsägning av avtalet.⁷⁶

Vidare kan lojalitetsplikten sägas uppbära en *materialiseringsfunktion*. Detta gäller särskilt vid utfyllning av förpliktelser som får anses följa av dispositiv rätt, utan att de behöver vara uttryckligt reglerade i avtalet. I vissa fall kan lojalitetsförpliktelserna sägas konstituera själva avtalstypen; det är fallet inom mellanmansrätten där den främsta skyldigheten är att tillvarata huvudmammens intressen. I andra fall är förpliktelserna mer avgränsade från övriga åtaganden – s.k. biförpliktelser. Dessa lojalitetskrav betraktas som tillägg och gäller exempelvis för bolagsmän och försäkringstagare.⁷⁷

Som en konsekvens av att lojalitetsplikten inte alltid framgår direkt av lag eller avtal, men accepteras som ett tolkningsinstrument bidrar detta till en flexibilitet vid fastställandet av ett avtals innehåll. I detta sammanhang får lojalitetsplikten även sin *korrigeringsfunktion*. Denna förklarar varför domstolen är benägen att utfylla ingångna avtal med partsbetungande förpliktelser och rättighetsbegränsningar som inte framgår av avtalet. Metoden handlar om att leverera ett rimligt resultat i de fall där etablerad rätt misslyckas med att justerar avtalsinnehållet.⁷⁸


---

⁷⁶ Munukka, SvJT 2010 s. 840.
⁷⁷ A.a.s. 843 med hänvisningar.
⁷⁸ A.a.s. 841. Jfr NJA 2005 s. 142 och NJA 1983 s. 332 (tillämpning av 36 § AvtL) där rättigheter begränsades trots att de hade stöd i avtalets ordalydelse.
⁷⁹ A.a.s. 842.
⁸⁰ En motvikt till viljeprincipen (se not 137) med innebörden att en godtroendes avtalspart ska kunna förlita sig på rättshandlingens riktighet. Adlercreutz m.fl., *Avtalsrätt I*, s. 46.
⁸¹ Munukka, SvJT 2010 s. 842 f.
4.3.3 Självständig rättsgrund eller tolkningsprincip?

4.3.3.1 NJA 2009 s. 672


Beroende på omständigheterna kan även iakttagande av uppsägningstid uppfattas som en lojalitetsförpliktelse i sig. Hovrätten ansåg det även vara tydligt att en uppsägningstid fått en påtagligt positiv effekt på Allbröds avtalsvärde utan att detta inneburit en egentlig uppförring för Malmbergsbagarn. Inget talade heller emot att Malmbergsbagarn betraktat det som rimligt att uppsägningstid skulle gälla. Hovrättens slutsats blev att part som önskade fränträda avtalet var skyldig att iaktta uppsägningstid och tre månader ansågs vara en skälig uppsägningstid.
HD fortsatte på spåret med att tidsobestämda avtal inom vissa förhållanden kunde förutsätta att uppsägningstid iakttas och vid återförsäljning är typiskt sett en sådan anpassningstid motiverad. Domstolen diskuterade utfyllande rätt vid jämförbara avtalsförhållanden och öppnade för en analogisk tillämpning av HagL men ansåg inte att en minimitid baserat på avtalstidens längd borde gälla för ett icke lagbundet rättsförhållande. HD valde en friare skälighetsbedömning som fäste vikt vid parternas ställning, det faktum att Malmbergsbagarna haft nytta av Allbröds marknadsbearbetning och att uppsägningen inneburit ett tungt avbräck för den senare. Skälig uppsägningstid ansågs, precis som hovrätten funnit, vara tre månader.

Även om hovrätten och HD kom fram till samma domslut i Allbröd-målet, är det anmärkningsvärt att HD inte befattade sig med några lojalitetstermer i domskälen medan hovrätten fäste större vikt vid det fleråriga samarbetet och vilka skyldigheter som följde därav. Ramberg betraktar denna diskrepanst som ett medvetet avståndtagande från att använda lojalitetsprincipen som en självständig rättsgrund. Enligt Ramberg bygger domen snarare på en allmän rättsprincip om att iakta skälig uppsägningstid i långvariga samarbetsavtal och att lojalitethänsyn finns inlagt i bedömning av tidsfristen utan att den har en egen rättslig betydelse för den valda lösningen.82

I motsats till denna synpunkt menar Munukka att HD:s tillämpning och domen i dess helhet bör snarare ses som en bekräftelse av lojalitetsplikten. Enligt dennes synsätt hade det inte varit överraskande om domstolen valt att hänvisa direkt till lojalitetsförpliktelser, utan att varken stödja detta på gemensam partsvilja, faktisk tillit eller lagregler. Således vore det en överdrift att läsa domskälen motsatsvis och att HD:s restriktiva hållning snarare handlar om att undvika förvirring kring ett allmänt rättsbegrepp än att avfärda lojalitetskravets betydelse i den juridiska argumentationen.83

Dessa två uttalanden går således i klinch och besvarar därmed inte heller frågan om lojalitetsplikten har en självständig verkan vid utfyllning av avtal. Däremot erkänner båda sidor att lojalitetsaspekter ingår som en naturlig del i rimlighetsöverväganden, varför HD:s ”tystnad” inte behöver utesluta (implicita) lojalitetskrav vid uppsägning av långvariga samarbetsavtal.

82 Ramberg, SvJT 2010 s. 97.
83 Munukka, SvJT 2010 s. 846 ff.

I detta fall var det en ensidig bestämmaderätt, till skillnad från avtalsrelationens karaktär, som gav upphov till vissa förpliktelser. Tillämpningen av rättigheten blev mer begränsad än vad som framgick av villkorets ordalydelse. Det kan förvisso ses som aningen tvetydigt att domstolen inledningsvis uttalar att tolkningen ska vara avgörande, men avslutar sitt resonemang med att lyfta fram skyldigheten till lojal tillämpning – något som tycks följa av skälighetshänsyn.

Rättsfallet har framhållits som ett möjligt exempel på lojalitetspliktens självständiga verkan. Om det bedöms vara en direkt avtalstillämpning, trots att ordalydelsen gav leasegivaren en fri bestämmaderätt, kan den valda tolkningen anses ge uttryck för en lojalitetsprincip. Eftersom ensidiga bestämmade Klausuler, i likhet med friskrivningsklausuler, nästan uteslutande gäller till förmån för den som utformat dem kan utgången även betraktas som ett specialfall av den s.k. oklarhetsregeln. Ett intressant förbehåll har dock noterats kring avgörandets prejudicerande verkan eftersom det finns indikationer i processmaterialet på att parterna utgått från att rätten att höja avgiften motsvarats av en plikt till sänkning.

---

84 Se Munukka, Lojalitetsprincipen – ett institut med framtid i avtalsrätten?, s. 100.
85 Se Adlercreutz & Gorton, Avtalsrätt II, s. 140 f. och Heuman, JT 2014/15 s. 589 not 82.
86 Adlercreutz & Gorton, 113 f., 116 och 122 f. Se även NJA 1979 s. 483 där HD uttalade att bolaget som föreslagit och formulerat en friskrivningsklausul inte hade klargjort sin uppfattning på ett tillräckligt tydligt sätt, varför innebörden inte kunde bli mer förpliktande än vad motparten hävdat. Avtalstexten var inte heller så klar att den kunde tillmätas avgörande betydelse i tolkningsfrågan. En kortare redogörelse för oklarhetsregeln följer i avsnitt 5.4.3.1.
87 Zackariasson, JT 2005/06 s. 172 f.
4.3.3.3 Rättsfallskommentar

I båda rättsfallen förefaller det något oklart vilken relevans lojalitetsplikten haft för domslutet. I NJA 2009 s. 672 framstår det som rimligt att skälig uppsägningstid i sig, enligt Rambergs uppfattning, kan utgöra en allmän rättsprincip, åtminstone vid återförsäljning som kan jämföras med liknande avtalstyper vars respektive lagstiftning ställer upp uppsägningstider. Att Ramberg inte ser domen som en analogisk tillämpning är inget som hindrar detta eftersom det vore märkligt att välja bort uppsägningstid enbart för att återförsäljning inte getts en särskild författning.88 Däremot vore det lika naturligt att se iakttagande av skälig uppsägningstid, precis som hovrätten konstaterar, som en slags lojalitetsförpliktelse inom ett varaktigt samarbetsavtal. Vid utfyllning med abstrakt avtalsinnehåll är det för rättstillämparen sällan strängt taget nödvändigt att åberopa lojalitetsplikten. Domstolen hänvisar vanligen direkt eller analogt till en lagbestämmelse, alternativt direkt eller indirekt till en avtalsbestämmelse.89 Å andra sidan ger inte HD mycket utrymme i domskälen för att utläsa hänvisningar till lojalitetsplikten samtidigt som en analogisk tillämpning av HagL inte heller gavs företräde.90


88 Jfr Ramberg, SvJT 2010 s. 97.
89 Munukka, Lojalitetsprincipen – ett institut med framtid i avtalsrätten?, s. 104.
90 Att en analogi inte valdes framgår av att 24 § HagL skulle stadgat en uppsägningstid om sex månader. Istället för att använda lagreglernas uppfyllnad kring en fixerad minimitid med hänsyn till avtalsförhållandets längd valde HD uttryckligen en friare skälighetsbedömning med viss inspiration från internationella ramverk och modellregler.
stämmer överens med lagbestämmelser borde ge ett klarare besked kring lojalitetsprincipens lämplighet som grund för att intolka eller utfylla ett avtal med ett åtagande.91

Vid en första anblick talar utgången i NJA 2005 s. 142 för att lojalitetsplikten utgör en självständig rättsgrund eftersom den föranleder en skyldighet som överskrider avtalstexten. Resultatet är föga kontroversiellt eftersom det objektivt sett är en förnuftig reglering med hänsyn till klausulens syfte att skapa täckning för upplåningskostnader. Däremot finns invändningar mot att upphöja lojalitetsprincipens verkan även i detta fall. För det första är det inte helt klart om HD gör en tolkning eller justering av avtalsinnehållet.92 Det sistnämnda stöds av det faktum att domstolen avslutningsvis företar en skälighetsprövning som påminner om jämkning enligt 36 § AvtL.93 Att HD befattar sig med lojalitetstermer antyder att lojalitetsplikten ingår i denna bedömning, precis som den kan vara ett argument vid fastställandet av uppsägningstid, men hur detta argument har värderats är svårt att besvara med säkerhet.94 Om det istället rör sig om mer renodlad avtalstolkning skulle lojalitetsplikten kunna ha självständig verkan, eftersom ordalydelsen inte varit oklar och det tycks saknas andra tolkningsdata. I målet finns inga uppgifter om parternas uppfattning kring klausulen men som tidigare beskrivits kan det ifrågasättas om ”den lojala tillämpningen” ens varit omstridd mellan parterna. Mot bakgrund av detta bör möjligen slutsatserna hanteras med viss försiktighet även om avgörandet otvivelaktigt ger uttryck för lojalitetskra. En fortsatt diskussion om rättsprinciper i domskäl följer i avsnitt 5.4.1.

92 Mer om gränsdragningsproblematiken i avsnitt 5.3.1.
93 Se Zackariasson, JT 2005/06 s. 172.
94 Se NJA 2009 s. 672 och avsnitt 4.3.3.1 där Ramberg inte förnekar en lojalitetsargumentation men tonar ned dess rättsliga betydelse.
5 Tolkning av efterverkan

5.1 Associationsrättsliga argument

5.1.1 Det gemensamma ändamålet som tolkningsdatum

Som framgått i tidigare kapitel har ett partsförhållande som uppvisar associationsrättsliga drag en avtalskärna bestående av det gemensamma ändamålet, vilket normerar parternas relation och frambringer ett allmänt lojalitetskrav. Detta kan sägas tillhöra personbolagsrättens oskrivna regler.\(^95\) Således bör dessa aspekter även prägla tolkningen av det enkla bolagsavtalet, varför en återblick kan göras till Revisorsfallet. Det har nämligen konstaterats att domen skulle kunna vara grundad på Partneravtalets associationsrättsliga karaktär eftersom ändamålet styrde tolkningen av den omtvistade konkurrensklausulen.\(^96\) I domskälen upprepades betydelsen av det överliggande syftet, men utan någon associationsrättslig terminologi. Som samverkansform framstår dock Partneravtalet ha väsentliga likheter med ett enkelt bolag eftersom det reglerade delägarnas samarbete och saknade en klar motpart.\(^97\) Under rätt förutsättningar skulle partnerskapet ha bildat ett enkelt bolag och dessa synpunkter hade gett positivt stöd till HD:s ändamålkonforma tolkning. Att låta bolagsrättslig argumentation ha betydelse för avtalsrättsliga frågor är inte heller någon främmande företeelse.\(^98\)

Sedan kan det ifrågasättas hur stor roll den associationsrättsliga karaktären ska spela i fråga om efterverkan eftersom BL inte innehåller några direkta regler därom, liksom avsaknaden av tillämplig bakgrundrätt i övrigt. Den diffusa gränsslagningen mellan ett enkelt bolag och annat obligationsrättsligt förhållande innebär även att en mer ingående prövning av rekvisiten kan krävas. Det ska inte bortglömmas att det finns kännetecken som är typiska för de flesta kommersiella avtal.\(^99\) Undantaget är möjliga de samriskavtal (joint ventures) som normalt utformas som ett aktieägaravtal eller bolagsavtal och där betydelsen av parternas samarbete framgår direkt av avtalet och projektbeskrivningen.\(^100\)

\(^{95}\) Nial & Hemström, *Om handelsbolag och enkla bolag*, s. 361 och Arvidsson, JT 2016/17 s. 24 med hänvisningar.

\(^{96}\) Arvidsson JT 2016/17 s. 23 f.

\(^{97}\) Jfr Lehrberg, *Avtalsstolknings*, s. 82 som ifrågasätter om det ens är riktigt att tala om motparter i avtal, till skillnad från motparter i tvister. I uppsatsen tolkas begreppet som något signifikativt för avtal med många parter, dvs. sådana fall där det vore märkligt att tala om motsatsförhållanden.

\(^{98}\) Ett exempel är NJA 1972 s. 29 som gällde aktieöverläsning med ett rösträttsförbehål. Överlåtarens syfte med förbehållet utgjorde ett tolkningsdatum och bolagsrättsliga synpunkter vädges in i avtalstonklingen på ett relevant sätt. Se Heuman, JT 2002/03 s. 530.

\(^{99}\) Se Rambergs påstående om att det typiska karaktärsdraget vinst- och förlustdelning ingår i alla kommersiella avtal. *Aktieägaravtal i praktiken*, s. 20 f.

\(^{100}\) Svernlöv, *Internationella joint ventures*, s. 91.
Ett samriskföretag som inte blivit registrerat som handelsbolag (eller annan associationsform) skulle därmed kunna presumeras utgöra ett enkelt bolag. Dock saknas en klar definition av dessa samriskavtal, som givetvis kan ingås i olika former, och därför finns risk för ytterligare gränsdragningsproblem.


5.1.2 En standard för lojalitetsplikt?

Förutom att bidra med en systematik tycks den associationsrättsliga karaktären ha ett nära samband med existensen av lojalitetsförpliktelser, i enlighet med tidigare praxis.102 Lojalitetsplikten anses vara allmänt accepterad i bolagsavtal och illojala ageranden kan medföra såväl uppsägning som skadeståndsskyldighet.103 Sådana tendenser finns även i Revisorsfallet där domslutet att tillerkänna efterverkan innebar att klausulen inte kunde kringgås till skada för delägarkretsen. Eftersom Partneravtalet inte kan bedömas i större utsträckning än det innehåll som återges i domen saknas förutsättningar att mer djupgående bedöma vilka associationsrättsliga drag och eventuella lojalitetsförpliktelser avtalet ger uttryck för. Däremot är HD:s motivering inget som talar emot sådana

101 För denna synpunkt talar även Nials uttalande i NJA 1942 s. 572: Det ”vänkapliga samarbetet” ansågs som en norm för såväl alla avtalade förpliktelser som ytterligare krav på samverkan utanför avtalets direkta innehåll.
102 Se avsnitt 4.2.2.
103 Dotevall, Samarbete i bolag, s. 136 f. och Lindskog 2010 s. 72.
överväganden eftersom tolkningen av en lojalitetsplikt vid enkla bolag, precis som andra samverkansformer, får göras med utgångspunkt i det gemensamma syftet.\textsuperscript{104}

Om rekvisiten för det enkla bolaget används för att bedöma styrkan i det gemensamma ändamålet – intressegemenskapen – och detta i sin tur har ett samband med domstolens benägenhet att väga in lojalitetshänsyn vid tolkning eller utfyllning, finns en hypotes att pröva. Även om detta resonemang inte framgick av Revisorfallet hade det onekligen stått i överensstämmelse med utgången; domslutet hindrade en illojal handling. I Allbröd-målet ansåg inte HD att det långvariga samarbetet utgjorde ett endelt bolag.\textsuperscript{105} Inte heller var affärsförbindelsens varaktighet ensamt avgörande för denna bedömning.\textsuperscript{106}

Något förhastat skulle detta ställningstagande kunna förklara varför lojalitetsplikten inte nämndes i domskälen. Tidsaspekten är förvisso något som motiverar en fördjupad lojalitetsplikt, åtminstone jämfört med mer momentana avtal, men att inte bedöma förhållandet som ett enkelt bolag är knappast ofattbart med tanke på att återförsäljningen i praktiken skedde via två separata köpeavtal och att respektive part därför bar sin egen kommersiella risk. Förutom distributionsavtalets långvarighet fanns dock andra argument som tvärtemot talar för en starkare intressegemenskap, t.ex. den gemensamma produktutveckling som bedrivits och Allbröds ensamrätt att distribuera produkterna inom ett område. Trots riskfördelningen fanns det ett etablerat förtroende mellan parterna. Att motivera den skäliga uppsägningstiden med hänvisning till lojalitetsprinciperna hade därmed inte varit överraskande, men uppenbarligen ansåg inte HD att samarbetet var tillräckligt kvalificerat för att ta vägledning av BL. Vid en sådan slutsats får det anses rimligt att inte (uttryckligen) bygga avgörandet på en mer allmän lojalitetsplikt, utan att denna har stöd i rättsförhållandets karaktär.

Anmärkningsvärt är att hovrätten uppfattar skyldigheten att iakta uppsägningstid som en lojalitetsförpliktelse och redovisar Lindskogs kriterier\textsuperscript{107} för lojalitetsplikt; att iaktagande av uppsägningstid hade haft påtagligt positiv effekt på Allbröds avtalsvärde, utan att det inneburit en egentlig uppoffring för Malmbergsbagarn. Dessutom angavs att Malmbergsbagarn inte hade motsatt sig att uppsägningstid kunde föreligga. En skillnad mot HD är dock att hovrätten bedömer förhållandet som agentliknande – en avtalstyp kännetecknad av lojalitet – medan HD inte drar samma slutsats. Även detta kan innebära

\textsuperscript{104} Se Sund-Norrgård, \textit{Lojalitet i licensavtal}, s. 119.
\textsuperscript{105} Detta följer av att domstolen inte tillämpade BL:s regler, som föreskriver sex månaders uppsägningstid. Se Ramberg, \textit{Aktieägaravtal i praktiken}, s. 22
\textsuperscript{106} Ramberg, a.a. s. 22.
\textsuperscript{107} Se avsnitt 4.2.2.
att lojalitetsaspekterna i återförsäljningsavtalet suddas ut och framstår som ett långsökt argument att lägga in i domskälen. En intressant tanke är om avtalsförhållandet tvärtom hade bedömts utgöra ett enkelt bolag och om HD därigenom även redovisat lojalitetsprincipen som stöd för den skäliga uppsägningstiden.

5.1.3 Övriga synpunkter


Detta motiverar varför rekvisiten för enkla bolag ska tjäna som underlag till tolkningen och för att identifiera det gemensamma ändamålet, utan att ställa krav på ett större avtalskomplex. I dessa fall har domstolen typiskt sett en större möjlighet att bestämma innehållet i enlighet med parternas intressegemenskap, medan detaljerade kontrakt blir mer beroende av ordalydelsen.

En invändning mot det associationsrättsliga perspektivet och dess anknytning till lojalitetsförpliktelser är att om ett enkelt bolag faktiskt föreligger och BL blir direkt tillämplig skulle brott mot bolagsmannens skyldigheter och rättigheter enligt lagen innebära likvidation (se 4 kap. 7 § och 2 kap. 25 §). Därför kan det argumenteras för att intressegemenskapen upphör i och med ett lojalitetsbrott och att det gemensamma ändamålet inte längre skulle vara vägledande för att bedöma postkontraktuella förpliktelser. Således skulle det finnas en begränsning vid tolkning av skyldigheter som överlever avtalstiden eftersom ett illojalt agerande under avtalstiden ändå hade inneburit att avtalsförhållandet skulle avslutas och att alla åtaganden därmed faller bort. På ett liknande sätt skulle det kunna hävdas att optionsrätter och andra dispositioner som aktiveras först vid avtalsperiodens slut inte bör tolkas mot bakgrund av det gemensamma

108 Sund-Norrgård m.fl., The Principle of Loyalty and Flexibility in Contracts, s. 194 f.
ändamålet. En invändning mot detta är att sådana förpliktelser har ett nära samband med tidigare kontraktsförhållande, exempelvis genom att en förvärvsoption avser nyttjad egendom. Detsamma gäller sekretess- och konkurrensklausuler som ska skydda de värden som upparbetats och parternas informationsutbyten under avtalstiden. Eftersom klausulerna ofta existerar i syfte att stödja en huvudförpliktelse bör avtalets syfte inte vara överspelat som tolkningsdatum vid prövning av enskilda klausulers efterverkan. En annan synpunkt är att det är skillnad på att konstatera ett faktiskt lojalitetsbrott och att använda lojalitetsplikten som tolkningsnorm för att hitta fram till ett ändamålsenligt resultat. Om parterna haft ett nära samarbete, eventuellt i en enkel bolagsform, bör detta vara av stor vikt även när avtalet ska avslutas, precis som att en illojal uppsägning inte skulle innebära omedelbar upplösning/likvidation och därmed minska behovet av en skälig uppsägningstid. En illojal uppsägning kan även medföra skadeståndsskyldighet enligt BL.

Sammanfattningsvis kan sägas att de associationsrättsliga synpunkterna på ett samarbetsavtal syftar till att uppnå en systematik genom att fokusera på det gemensamma ändamålet snarare än att genomföra en korrekt rättslig klassificering. Om ett enkelt bolag föreligger talar det dock för att lojalitetsplikten kan vara en adekvat faktor vid tolkning av avtalet. På grund av gränsdragningsproblem och till förmån för flexibilitet i samverkansavtal bör det inte heller ställas krav på riskfördelning och detaljerade avtal för dessa överväganden. Enligt 4 kap. 1 § BL bestäms parternas inbördes förhållande vid ett enkelt bolag ändå av avtalet, varför domstolen alltid kan falla tillbaka på avtalsrättsliga grundar och göra en ändamålskonform tolkning utan att de associationsrättsliga argumenten förhindrar detta.

5.2 **Lojalitetsplikten som förklaringsmodell**

5.2.1 **Avtalsvillkorets betydelse**

Huvudregeln är att lojalitetsplikten, precis som avtalsförpliktelser, i allmänhet upphör när avtalsperioden nått sitt slut. Som beskrivits i avsnitt 4.1.2 gäller den dock på motsvarande sätt för kvardröjande åtaganden, vilket är fallet om avtalsvillkor tillerkänns efterverkan. Vad gäller postkontraktuell verkan finns inga särskilda tolkningsregler, men då dessa förpliktelser springer från ett avtalsförhållande skulle lojalitetsplikten kunna erbjuda en

---

109 Nial & Hemström, *Om handelsbolag och enkla bolag*, s. 258 f.
förklaringsmodell; precis som att den ger viss legitimitet till domsluten i både Revisorsfallet och Allbröd-målet. När det finns en konkret förpliktelse, exempelvis ett konkurrensförbud, kan lojalitetsplikten bidra med riktlinjer för hur förpliktelsen ska fullgöras.\textsuperscript{110} Detta stämmer överens med att lojalitetsprincipen även präglar många moment inom avtalsrätten, såsom de traditionella tolkningsreglerna, omförhandlingsklausuler etc.\textsuperscript{111} Således borde avvikelser från denna standard sällan leda till ett ändamålsenligt resultat, förutsatt att parternas egna överenskommelse inte talar för motsatt uppfattning. Ett exempel är NJA 2005 s. 142 och andra fall av ensidiga bestämmanderätter som ofta inskränks för den part som ska utöva rättigheten. En sådan begränsning vilar även på principen om rättsmissbruksförbud och klausulerna riskerar att förklaras oskäliga om motpartens intressen inte beaktas.\textsuperscript{112}

Samma resonemang gäller vid konkurrens- och sekretessklausuler som regelmässigt har längre giltighetstid än själva avtalet. Dessa förpliktelser behöver förankras i avtalsinnehållet men deras funktion förklaras med lojalitetsplikt.\textsuperscript{113} Det är nämligen en naturlig utgångspunkt att välja rättskållematerial och tolkningsdata som har en nära anknytning till den regel eller klausul som ska tillämpas eller tolkas.\textsuperscript{114} Genom att låta lojalitetsprincipen fungera som ett tolkningsinstrument vid sådana avtalsvillkor borde deras syften bättre tillgodoses, förutsatt att en gemensam partsavsikt inte kan ges företräde. Slutsatsen är att det kan uppstå en förpliktelseökning om avtalsregleringen i sig inte lyckas täcka in sitt avsedda tillämpningsområde endast genom en strikt ordalydelse tolkning på motsvarande sätt som det ”extra” lojalitetskrav som fanns i NJA 2005 s. 142. Ett mer drastiskt exempel är situationen där en lojalitetsplikt kan medföra en omförhandlingsskyldighet i ett existerande avtal och att någon part kan kräva omförhandling utan att kontraktet explicit reglerat frågan.\textsuperscript{115}

I NJA 2015 s. 741 har efterverkan ansetts som den naturliga tolkningen med anledning av det gemensamma ändamålet (skyddsintresset) samtidigt som den aktuella klausulen fanns intagen i avtalet för att säkerställa detta syfte. Avtalad efterverkan fanns åtminstone för återstående avtalstid. Vidare är konkurrensförbudet i sig betingat av

\textsuperscript{110} Nicander, JT 1995/96 s. 37.  
\textsuperscript{111} Se Munukka, SvJT 2010 s. 840.  
\textsuperscript{112} Munukka, \textit{Rättsmissbruk}, s. 147 ff. Ett annat exempel är NJA 1999 s. 71 som i praktiken hindrade ett missbruk av en avtalad hävningsrätt.  
\textsuperscript{113} Munukka, SvJT 2010 s. 844.  
\textsuperscript{114} Heuman, JT 2002/03 s. 536.  
\textsuperscript{115} Grönfors, \textit{Avtal och omförhandling}, s. 39 f. Dock är det knappast optimalt att inte lägga in en tydlig omförhandlingsklausul om det kan finnas ett framtida behov av ändrade villkor.


5.2.2 Kontraktsrättslig grund
Förutom att lojalitetsplikten kan uttryckas genom särskilda förpliktelser är den djupt förankrad i själva avtalsförhållandet. Den uppstår som en naturlig följd av avtalets uppkomst och finns som en implicit del av parternas relation. Innebörden varierar inte enbart efter avtalstyp utan även efter tidpunkten. Alla kontrakt har nämligen olika faser och även prekontraktuellt kan vissa lojalitetsförpliktelser uppkomma, varför ett

116 Se avsnitt 4.1.1.
117 Ibid.
åsidosättande kan leda till ersättningsansvar om det åsamkar motparten skada. Apropå de olika, mer eller mindre diffusa, steget i en avtalsrelation skulle postkontraktuelle dispositioner möjligen kunna betraktas som föravtal. Framförallt tycks denna tanke vara närliggande i fråga om optionsrätter som ofta aktualiseras långt senare medan negativa förpliktelser (konkurrensförbud m.m.) normalt gäller både under avtalstiden och för en tilläggsperiod. Eftersom föravtal liksom postkontraktuelle åtaganden existerar utanför tidsrymden för själva huvudavtalet skulle deras respektive rättsverkningar av systematiska skäl kunna prövas enligt liknande angreppssätt. Gorton och Lindmark ställer sig dock frågande till denna klassificering och menar att förståelsen och tolkningen av postkontraktuelle förpliktelser bör bedömas som andra delar i avtalet och inte utifrån dess föravtalkarakter. Det finns en grundläggande skillnad mellan prekontraktuelle och postkontraktuelle förhållanden: att avtalsrättsliga dispositioner faktiskt har vidtagits i det senare fallet.118


I Joint venture-fallet hade ena bolaget aktiverat övertagandeklausulen innan avtalstiden löpt ut, varför det fanns en tydlig kontraktsrättslig grund för anspråket och att avtalet upphörde innan övergången blev fullbordad borde inte ändra på klausulens giltighet. Det skulle sannolikt inte ens anses som ett undantag till huvudregeln om avtalsförpliktelser begränsning i tiden; rättigheten är egentligen åberopad under kontrakstiden och inte postkontraktuellt. Mot bakgrund av det nära samarbetet och klausulens syfte – att verksamheten skulle kunna fortsätta för enskild del – borde inte

118 Gorton & Lindmark, s. 158 f.
119 Ramberg, Aktieägaravtal i praktiken, s. 21.
frånträdande part ha kunnat vägra att medverka till övergången. Det hade inte varit överraskande om domstolen grundat en sådan skyldighet på lojalitetsplikten.


5.2.3 Korrigering och flexibilitet


---

120 Jfr NJA 1978 s. 147 som handlade om prekontraktuellt ansvar. En muntlig överenskommelse (projekteringsavtal) ansågs ha medfört vissa förpliktelser att i framtiden samarbeta och ”lojalt verka” för ett definitivt avgörande i etableringsfrågan kring en butikslokal. Möjlig hade övertagande avtalens skydd kundet jämföras med en sådan skyldighet. I 1978 års fall ansågs dock ena parten inte ha gjort sig skyldig till Vårdsö stödande och därmed inte heller ersättningsansvar för den andre partens onyttiga projekteringskostnader.
lojalitetsprincipen en viktig funktion. Dess innebörd som tolkningsdata beror nämligen på avtalens flexibilitet. Vissa kontraktstekniker, exempelvis strikta regleringar, kan minska utrymmet att väga in andra omständigheter än ordalydelsen.  

Det kan även vara fråga om s.k. integrationsklausuler som anger något i stil med att ”detta avtal utgör parternas fullständiga reglering”, vilket bygger på tanken om att andra utfästelser eller åtaganden inte ska riskera att bli avtalsinnehåll. Istället ska parterna kunna överblicka sina respektive rättigheter och skyldigheter. Sådana klausuler kan vara stoppskylltar mot att gå utanför avtalstexten men kan samtidigt inte förhindra att avtalets förhistoria och kontext beaktas när brister i avtalsinnehållet ska avhjälpas genom tolkning.  

Nämnda kontraktstekniker bör således inte försvaga lojalitetspliktens betydelse för att motivera ett tolkningsalternativ.  

Den önskvärda flexibiliteten motiverar även att inte låta lojalitetsplikten bli alltför avhändig själva avtalstiden. Det enda som tycks vara avgörande för dess utslagseffekt är gränsdragningen till kortfristiga (eller momentana) avtal, något som knappast vållar större problem. Ibland kan parternas bristande förutsägbarhet innebära att de före有条件 en flexibilitet i form av kortare avtalstid även i samarbeten som avses bli mycket långvariga, t.ex. vid bolagsavtal eller licensavtal. Denna restriktivitet beror normalt på att avtalsförfattarna är införstådda med att avtalet kommer att behöva tillämpas under ofta väsentligt ändrade förhållanden och att det råder viss osäkerhet kring vad en eventuell omförhandling under avtalstiden kan innebära, om sådan ens är möjlig. Att begränsa avtalstiden och förnya kontrakten är ett sätt att gardera sig mot yttre förhållanden även om avsikten att bedriva långvarig samverkan inte avtagit.  

Vid kortare avtalstider kan det även vara ett gott alternativ att ställa upp förlängningsklausuler med någon slags förhandlingsplikt. Samma sak uppenbarar sig i aktieägaravtal som kan vara slutna på både bestämd och obestämd tid. De kan initialt gälla fram till en viss tidpunkt men där samarbetet fortsätter att gälla tills vidare om uppsägning inte sker eller att det finns föreskrivet olika betingelser, exempelvis att ett resultat ska uppnås, som bringar avtalet till upphörande.

När ett avtal ska upphöra kan lojalitetsprincipen inte bara leda till en slutsats om att viss uppsägningstid ska gälla för att motparten ska kunna anpassa sig och minska förluster; den kan även innebära att särskilda skäl krävs för uppsägning, speciellt om en kortare uppsägningstid föreskrivs i avtalet. Lojalitetsprincipen kompletterar därför redan en avtalsrättslig huvudregel om att avtal får sägas upp, genom att ställa upp välgrundade kriterier för att ett slutligt frånträdande ska kunna ske.126

I fallet där ett avtalsvillkor bedöms ha efterverkan bör det finnas en konkret förpliktelse som ska skydda avtalsföremålet, men att villkorets giltighetstid är något oklar och att avtalets syfte riskerar att ta skada om förpliktelsen bortfaller samtidigt som avtalet upphör. Vid bedömning av uppsägningstid kan frågan ofta vara oreglerad och det handlar i större utsträckning om att fylla ut avtalet med någonting externt jämfört med att justera en klausul för att säkerställa dess avsedda verkan. I avsaknad av lagregler bör rättstillämpningen i dessa fall kunna dra nytta av allmänna rättsprinciper såsom lojalitetsplikten. Precis som att inget regelsystem kan vara heltäckande kan inte heller avtalsskrivare fånga in alla tänkbare situationer, varför utrymme måste ges att falla tillbaka på rättsgrundsatser vid både tolkning och utfyllning.127

126 Sund-Norrgård m.fl., The Principle of Loyalty and Flexibility in Contracts, s. 202 med hänvisningar. Huvudregeln om att säga upp avtal gäller för hela den nordiska avtalsrätten.

5.3 Rättslig kontroll och argumentation

5.3.1 Skälighetsinriktad tolkning, rättsmissbruk och lojalitetsplikt


128 Ramberg & Ramberg, Allmän avtalsrätt, s. 184.
129 Svensson, Tolkning och bristande finhet, s. 471 ff. Även Ramberg & Ramberg, a.a. s. 184.
130 Ramberg & Ramberg, a.a. s. 163.
131 Se exempelvis NJA 1979 s. 483: En friskrivningsklausul mellan två kommersiella parter åsidosattes inte av domstolen. Lindmark menar att fallet har fått ett felaktigt symbolvärde och att jämkning i kommersiella förhållande inte enbart kan ske i sällsynta undantagsfall. Lindmark, Om jämkning av kommersiella avtal, s. 282 f. med hänvisningar till doktrin.
132 Munukka, SvJT 2010 s. 839.
133 Holm, Den avtalsgrundade lojalitetsplikten, s. 102 ff.
skälighetsoverväganden. Även i NJA 2005 s. 142 skymtas detta genom att leasegivarens tillämpning av klausulen var underkastad ett partsexternt krav om lojalitet.


Det är dock inte helt klart vilka brister i lojalitetsåtaganden som ska tillmätas betydelse vid tillämpning av 36 §. Det bör framhållas att kraven för jämkning utifrån lojalitetsplikt bör ställas tämligen högt, särskilt om det inte går att hänvisa till viljeprincipen varför HD i flera rättsfall även har valt att inte justera avtalet med stöd av 36 § trots att en part hävdat bristande lojalitet i motpartens åtagande. Intressant är dock att jämkningsmöjligheten och kriteriet ”underlägsen ställning”, enligt Lindmarks mening, bör bedömas utifrån ett reellt förhandlingsutrymme samt att det eventuella överläget ska ha missbrukats med följd att parternas rättigheter och skyldigheter blivit uppenbart obalanserade. Detta synsätt skulle kunna appliceras för att jämka postkontraktuella förpliktelser av att någon utsträckning missbrukas av den part som utformat förpliktelserna. Ett exempel skulle kunna vara Optionsfallet om huvudmannen dikterat avtalsvillkoren och gett anvisningsrätten en klar efterverkan, för att sedan åberopa sin rättighet efter en längre tid – för egen vinning och på operatörens bekostnad.

---

134 Se Norlén, Oskälighet och 36 § avtalslagen, s. 262 och det norska rättsfallet Rt 1994 s. 833 där Høyesterett anförde att frågan om handlingens lojalitet skulle ingå i ”rimlighetsvärderingen”. Även Munukka, Lojalitetsprincipen – ett institut med framtid i avtalsrätten, s. 94 påpekar att lojalitetsplikten kan vara ett avgörande argument för lämpligheten av en analogi.

135 Munukka, Rättsmissbruk: En rättsfigur under framväxt, s. 145.

136 Teorin om att bundenhet endast omfattar den rättshandlandes vilja. Adlercreutz m.fl., Avtalsrätt I, s. 46.

137 Norlén, a.a. s. 263.

138 Lindmark, Om jämkning av kommersiella avtal, s. 286 ff.

5.3.2 Förutsättningssläran: begreppssammansättning

Om ett fastställt avtalsvillkor inte kan ändras med stöd av 36 § eller tillämpliga lagbestämmelser finns det s.k. förutsättningssläran med rättsföljden att avtalet förklaras överkast eller att förpliktelser inskränks. Förutom att komplettera AvtL:s ogiltighetsregler kan förutsättningssläran fungera som en utfyllande rättsregel inom tolkningsläran.\(^{140}\) Den avgörande frågan är om en felaktig förutsättning ska tillerkännas relevans och vem som ska stå risken för att förutsättningen brister. Traditionellt sett delas bedömningen in i tre rekviser: (i) väsentlighetsrekviseret, (ii) synbarhetsrekviseret och (iii) riskrekviset. Väsentlighetskravet tar sikte på att löftesgivaren inte skulle ha godtagit bundenhet på samma villkor om denne känt till eller förutsett omständigheterna. Synbarhetsrekviset betyder att löftesmottagaren ska ha varit i ond tro om att löftet framkallats av löftesgivarens förutsättning. Såväl förutsättningen som dess väsentlighet ska ha varit synbara för mottagaren. Det tredje rekviset – riskplacereringen – ingår i en avslutande relevansprövning som kortfattat kan beskrivas som att särskilda omständigheter ska motivera att risken för den felaktiga (samt väsentliga och synbara) förutsättningen läggs på löftesmottagaren.\(^{141}\) Det finns däremot inget stöd i gällande rätt för att förutsättningssläran kan grunda nya förpliktelser eller en förpliktelseökning på samma sätt som att 36 § kan jämka ett villkor i positiv riktning.\(^{142}\)

---

\(^{140}\) Adlercreutz & Gorton, Avtalsrätt II, s. 134.

\(^{141}\) Lehrberg, Förutsättningssläran, s. 26 ff.

\(^{142}\) Adlercreutz & Gorton, Avtalsrätt II, s. 149 och Lehrberg, Förutsättningssläran, s. 124 och 567 ff. med hänvisning till norsk doktrin.

Avgörandet har i efterhand kritiserats eftersom det är fråga om professionella parter som i huvudregel bör kunna tillvarata sina intressen och stå för egna risker, varför domslutet knappast får sägas ge uttryck för en generell rättsprincip.144 En annan synpunkt är att komponistens förutsättning om att baletten skulle uppföras inte var lika synbar som dennes önskan om att faktiskt få betalt.145 Detta moment illustrerar utmaningen med förutsättningsläran; begreppet förutsättning är en premiss för ett beslut och måste därför förankras i en partsvilja. I den mån avtalsinnehal och rättsverkningar fastställs utan stöd i viljeprincipen bör praxis vara återhållsam med att använda förutsättningsläran. Om ena parten, särskilt om det är en kommersiell aktör, har försummat att klargöra sina premisser för avtalets ingående bör ett åberopande av bristande förutsättningar i regel bemötas med restriktivitet.146

143 Bryde Andersen, *Om forudsætninger og formueretlig argumentation*, s. 602.
144 A.a. s. 603.
145 A.a. s. 603.
146 A.a. s. 596 ff.

5.3.3 Legitima förväntningar


Sammantaget handlar det om att allt avtalsinnehåll inte måste grundas på partsvilja.

Av samma anledning krävs det inte längre att parterna har uttryckliga lojalitetsförpliktelser i avtalstexten för att kunna förlista sig på denna skyddsnorm.

147 Bryde Andersen, s. 599.
148 Lehrberg, Förutsättningsläran, s. 24.
149 Sund-Norrgård m.fl., The Principle of Loyalty and Flexibility in Contracts, s. 203 f.
150 Munukka, SvJT 2010 s. 847. Jfr det äldre rättsfallet NJA 1962 s. 359 (avsnitt 4.2.2) där det krävdes ett svikligt agerande för att utgöra ett åsidosättande av bolagsmannens skyldigheter enligt avtalet.
Avtalet är inget som uppkommer i ett vakuum. Det har ansetts nödvändigt att skaffa sig kunskap om orsakerna till avtalsslutet samt en antecipad rättstig verkan mellan parterna för att rättstekniskt kunna konstruera avtalets innehåll. Mot bakgrund av synen på de legitima förväntningarna, ett begrepp som förvisso inte ger någon direkt vägledning, kan det finnas skäl att använda objektiva värden som ändå tar sikte på premisser och förutsättningar för att precisera skyldigheter och rättigheter i de fall en tydlig partsvilja inte låter sig identifieras. Detta talar för att förutsättningssläran som argumentationsform kan användas vid en skälighetsinriktad tolkning eller utfyllning, precis som skedde i det danska balettfallet, men att den är behärdad med vissa kritiska punkter.

5.4 Tolkningsmetoder – konsten att motivera ett domslut

5.4.1 Dolda resonemang och rättsprinciper

"En tolkning är alltid potentiellt kontroversiell eller öppet kontroversiell när den erkänns som en tolkning."  

Det finns ett påstående om att avtalstolkning är en konstform och att varje enskild tolkningsuppgift därför inte följer några särskilda regler. Vid en summering av rättspraxis förefaller dock domstolar benägna att söka ett förnuftigt resultat, även i de mest komplicerade fall. Detta rimmar väl med vad tanken om det ”intuitiva ställningstagandet”; att den rättsliga argumentationen skulle vara en efterhandskonstruktion för att legitimera domarens intuitiva uppfattning om vad som är rätt. En följd av detta blir att HD sällan redoviserar sin ”verkliga metod”, dvs. de metoder, rättskällor och argument som lagts till grund för ett avgörande, men samtidigt har praxis på sistone genomgått en förändring mot längre avgöranden, fler skiljaktiga meningar och tillägg. Det tycks heller inte vara främmande att hämta inspiration från flera rättskällor i sökandet efter ett skälligt domslut. Fördelen med längre argumentation och friare bedömningar borde vara att vissa sällsynta tolkningsfrågor, såsom postkontraktuella

De skilda tolkningsmetoderna och existensen av dolda rättviseöverväganden menar Munukka är skäl till att öppet erkänna lojalitetsplikten. Detta skulle nämligen medföra att rättssystemet blir mer överblickbart och gynna förutsebarheten vid avtalstolkning eller analogier.157 Som tidigare utrett har lojalitetsplikten sina förtjänster som ett instrument för att korrigera avtalsinnehåll, särskilt när lagregler och avtalet i sig inte ger tillräcklig vägledning.158 Dock kan lojalitetsplikten kritiseras för dess vaga innebörd och med hänsyn till förutsebarheten bör den preciseras i de fall den används till stöd för ett tolkningsalternativ. Två exempel på hjälpregler som har nämnts i femte kapitlet är (i) den associationsrättsliga karaktären och det gemensamma ändamålet som normativ grund samt (ii) syftet med avtalsvillkoret som ska tolkas eller utfyllas. Genom att pröva dessa två faktorer i samverkansavtal bör det kunna legitimera lojalitetspliktens genomslagskraft i bedömningen. Exempelvis kan sägas att parterna i Allbröd-målet inte tycktes ha haft en tillräcklig intressegemenskap (varken ett enkelt bolag eller agentlikande förhållande) och även om uppsägningstid kan vara befogat av lojalitetshänsyn hade det kanske framställt som en fiktiv lösning att fastställa en sådan förpliktelse med hänvisning till lojalitetsprincipen. Dessutom har hävdats att utfyllning med uppsägningstid följe av en egen rättsprincip.159

Det senare tycks ha att göra med tanken om att avtalet inte uttömmande kan reglera sina verkningar. Så var även fallet i NJA 1970 s. 72 där en entreprenör ansågs ha hävningsrätt trots att de avtalade villkoren för detta inte var uppfyllda, men där domstolen tillämpade allmänna rättsgrundsatser om bristande förutsättningar. Avgörandet har ansetts som ett utflöde av en allmän kontraktsrättslig princip i långvariga

157 Munukka, Lojalitetsprincipen – ett institut med framtid i avtalsrätten?, s. 103.
158 Se avsnitt 5.2.
159 Ramberg, SvJT 2010 s. 97.

I NJA 2005 s. 142 gav en strikt tolkning av ordalydelsen uttryck för en rättighet, men ingen skyldighet, varför den slutliga tillämpningen av räntejusteringsklausulen på ett lojal och konsekvent sätt initialt kunde förklaras med lojalitetsplikten. Slutsatsen blev dock aldrig omstridd eftersom det tycks ha funnits en bakomliggande uppfattning, eller åtminstone en förväntan, om lojal tillämpning trots klausulens utformning. Även om ingen gemensam partsavtal kunde fastställas i Revisorsfallet fanns det gemensamma ändamålet och skyddsintresset, vilka varit uppenbara för HN. Under sådana omständigheter finns sidoargument till lojalitetsplikten på motsvarande sätt som att parternas presumerade inställning i 2005 års fall gav extra stöd för den lojala avtalstillämpningen. I Allbröd-målet däremot fanns varken en associationsrättslig karaktär eller tillräcklig samstämmighet mellan parternas uppfattning i frågan; de var inte överens om avtalets rättsliga karaktär samtidigt som det helt saknades uppsägningsvillkor och det får därför anses något långtgående att bygga avgörandet på en relativt obestämmed rättssprincip som lojalitetsplikten.

Trots att domslutet i Revisorsfallet blivit detsamma med denna argumentationskedja hade domskälen kunnat struktureras på ett sätt som förklarat avtalsrelationer. 

160 Runesson, Rekonstruktion av ofullständiga avtal, s. 364 f. Domen har ansetts bygga på en tillämpning av förutsättningsläran. Se Lehrberg, Förutsättningsläran, s. 364.
161 Runesson, a.a. s. 366.
162 NJA 1999 s. 71. Fallet gällde en avtalad hävningsrätt och tolkning av om viss förpliktelse hade åsidosatts, dvs. om hävningsgrund förelåg. Part som ensidigt formulerat avtalet i dess helhet fick dock inte nyttja sin hävningsrätt när man inte givit motparten skälig tid att vidta rättelse. Se även Munukka, Rättsmissbruk: En rättsfigur under framväxt, s. 146.

5.4.2  I gränslandet mellan subjektivt och objektivt

5.4.2.1  Förutsättningsläranns utmaningar

Väsentlighets- och synbarhetsrekvisiten borde även kunna vara uppfyllda i Revisorsfallet eftersom HN inte bestridit syftet med regleringen samt att denne som delägare haft insikt i problemet med tidigare utträden. Med tanke på det kommersiella sammanhanget och huvudregeln om att parter bär risken för egna förutsättningar kan det dock ifrågasättas om det var tydligt att klausulen förutsattes äga tillämpning även efter att återstående avtalstid löpt ut. Dessutom tycks HN ha förutsatt denna tidsbegränsning. Ett utvidgat ansvar av oväsentlig betungande karaktär har beskrivits som ett typfall på när en relevant förutsättning kan anses ha brustit.164 Med anledning av domslutet skulle konkurrensförbudets omfång kunna bli ytterst vidsträckt och att klausulens avsedda efterverkan skulle vara obegränsad i tiden har betraktats som anmärkningsvärt.165 Utifrån

163 Samuelsson, JT 2016/17 s. 650 not 41. Jfr Lehrberg, Avtalstolkning, s. 64 not. 78.
164 Lehrberg, Förutsättningsläran, s. 291.
165 Blomkvist & Gorton, JT 2015/16 s. 904 och Gorton & Lindmark, s. 147 f.
HD:s tolkning blev anställningens upphörande det avgörande kriteriet och om HN fortsatt som anställd under flera år hade hanlikväl träffats av klausulen när han lämnade revisionsbyrån. Enligt ordalydelsen hade klausulen efter avslutad anställning gällt i två år, vilket framgår av ersättningskalkylen som fanns i § 10 första stycket. 


För att använda förutsättningsläran tillkommer även det tredje rekvisiten – frågan om vem som ska bära risken. När förutsättningsläran har tillämpats i praxis tycks avtalstypen inte ha haft avgörande betydelse, men vid kommersiella avtal kan omsättningsintresset vara styrande samt att den part som haft störst möjlighet att överblicka situationen får bära risken. 

167 I Revisorsfallet torde delägarkollektivet ha haft större kontroll genom sitt aktiva val att reglera bort brister i tidigare partneravtal, varför de möjligen borde bära risken för HN:s förutsättning – om denna är väsentlig och synbar. Dock kan lämpligheten av detta ifrågasättas eftersom det saknas en klar motpart och att HN:s kännedom som tidigare anfört inte helt kan separeras från revisionsbyråns förutsättningar som vore fallet i ett mer påtagligt tvåpartsförhållande. Oavsett om partnerkretsen eller revisorn åberopat bristade förutsättningar för sin hävdade tolkningsversion får det inte anses föreligga tillräckliga skäl att frångå huvudregeln om att varje part svarar för egna förutsättningar.

Vad gäller förhållandet mellan förutsättningar, riskplacering och framkallande av lojalitetskrav bör dock några exempel belysas. I NJA 2005 s. 142 stod det klart att

166 Ej citerat i avsnitt 3.1.1 men framgår av omständigheterna i målet.
räntejusteringsklausulen innebar att leasetagaren bar risken för marknadsförändringar. Detta kan uppfattas som att leasetagaren även förutsatte att avgiften justerades i båda riktningar. Om leasegivaren senare motsatt sig en sådan skyldighet hade förutsättningssläran åtminstone kunnat vara en förklaringsmodell till att begränsa dennes bestämmanderätt, dels med hänsyn till omsättningsintresset vid finansiell leasing och dels att leasegivaren haft större möjlighet att kontrollera avtalssituationen.


168 Lehrberg, Förutsättningssläran, s. 519 ff.
Utgången i NJA 1971 s. 474 ansågs vara ett mellanting mellan tolkning och utfyllning, byggd på rimlighetsöverväganden snarare än förutsättningsläran, och att tillerkänna en förpliktelseökning utöver ordalydelsen betraktas som högst ovanligt i svensk rättspraxis.\textsuperscript{169} Det tycks närmast vara konsensus att förutsättningslärans tillämpning är en fråga om utfyllning eftersom parternas förutsättningar gäller ”yttre förhållanden” och inte deras uppfattning om avtalsinnehållet.\textsuperscript{170} Att använda förutsättningsläran för att utfylla postkontraktuella förpliktelser framstår som något avlägset mot bakgrund av kritiken mot det danska fallet och synen på förpliktelseökningar. Däremot ger såväl NJA 1971 s. 474 som NJA 1973 s. 248 indikationer på att om en part har förväntat sig att ett åttagande ska fullföljas på ett visst sätt och avvikelse sker till följd av annan parts handlande ska detta inte gynna den senare. Trots att gränsen mellan tolkning och utfyllning knappast är skarp får Revisorsfallet anses följa mer av ett tolkningsschema även om förpliktelsen träffar längre i tiden än vad som har uttryckligt stöd i avtalen. När det finns en ”naturlig tolkning”, som i 1971 års fall, är det ett rimligt antagande att avtalet inte är en uttömmande reglering av dess rättsverkningar. I sådana lägen bör det finnas utrymme att även förlänga avtalsförpliktelser vid sidan av de fall av utfyllning som bygger på förutsättningsläran och sker i negativ riktning, exempelvis vid en utökad hävningsrätt.\textsuperscript{171}

5.4.2.2 Samverkan och nyttomaximering

Som tanke- och förklaringsmodell har förutsättningsläran ett pedagogiskt värde samt en större legitimitet när den samtidigt knyter an till viljeteorin, men i detta finns också en begränsning. Kritiken mot läran handlar ofta om dess subjektiva inslag.\textsuperscript{172} Det kan vara problematisk att figurera ”förutsättningar”, särskilt om parterna inte ens har reflekterat över den förutsättning som senare brister. Förutom Revisorsfallet och det danska balettfallet finns ett klassiskt exempel i form av NJA 1949 s. 134. En anställd lämnade en kooperativ förening och åtog sig att inte bedriva konkurrerande verksamhet genom ”öppen affär” inom dess verksamhetsområde i utbyte mot viss periodisk ersättning. Sedan personen börjat leverera varor via postorder uppstod frågan om avtalet skulle förklaras

\textsuperscript{169} Adlercreutz & Gorton, Avtalsrätt II, s. 152.
\textsuperscript{170} Lehrberg, Förutsättningsläran, s. 124 med hänvisningar.
\textsuperscript{171} Exempelvis NJA 1970 s. 72 och NJA 1936 s. 368. I det senare fallet motiverade handelskutym varför det fanns en bristande förutsättning och att ena partens hävning ansågs befogad.
\textsuperscript{172} Adlercreutz & Gorton, Avtalsrätt II, s. 153.
oförbindande trots att föreningen egentligen inte ens hade tänkt på möjligheten att bedriva sådan affärsrörelse och därigenom kunna kringgå konkurrensförbudet.173

Som poängterats tidigare är det viktigt att domstolar i tvister mellan kommersiella parter förhåller sig något restriktiva till att korrigera rena förbiseenden i avtalsinnehållet. Dessutom är förutsättningar och viljeförklaringar betydligt svårare att finna i flerpartsavtal och mer standardiserade kontrakt, dvs. de typtfall där en gemensam partsavvik svåriligen kan fastställas. Förutsättningar för avtalets ingående kan dock i vissa fall, framförallt inom speciella avtalstyper, ha manifesterats i en ingress till avtalstexten.174 Förutom de subjektiva bedömningarna i förutsättningssläran har riskrekvisiten i sin tur en svaghet i dess obeständiga katalog med rättsliga hänsyn.175


Att bedöma ekonomisk kompensation borde vara relevant vid en skälighetsinriktad tolkning av postkontraktuella förpliktelser. I Joint venture-fallet kunde ena bolagets övertagande av verksamheten ses som en nyttomaximering av parternas ursprungliga ändamål med projektet. Eftersom frånträdande bolag även blev ekonomiskt kompenserat

173 Fallet ses som ett exempel på förutsättningssläran. Se även Lehrberg, Förutsättningssläran, s. 143 och NJA 1942 s. 163 där en arvinge möjligen hade förbisett de kostnader som uppstod när dennes uppdragstagare i sin tur anlitade en boutredningsman.
174 Adlécreutz & Gorton, Avtalsrätt II, s. 147. Som exempel nämns låneavtal och avtal om företagsförvärv.
175 Bryde Andersen, s. 606.
176 Se Ramberg, SvJT 2010 s. 96, som menar att nytan är ett argument bakom rätten till avgångsvederlag och inte blir relevant för uppsägningstidens längd.
för denna övergång var det fråga om den mest lämpliga lösningen och det hade knappast varit oskäligt att kräva en lojal medverkan även efter att själva samarbetsavtalet upphört. Dessa positiva handlingsnormer stämmer överens med det samverkansparadig som numera sägs råda inom modern kontraktsrätt; att avtalet inte längre blott kännetecknas av att utväxla prestationer utan av en större samverkan än tidigare.177

En invändning mot att presumera samverkan bara för att det finns en lojalitetsplikt i avtalsförhållandet är att den inte lyckats precisera vilka krav som respektive part kan ställa, även när nyttomaximering används som en riktpunkt vid tolkningen. I Optionsfallet påpekade skiljenämnden att parterna haft en långvarig samverkan och att deras avtalskomplex inrymt tydliga lojalitetsåtaganden som skulle beaktas vid tolkningen.178 En intressegemenskap får därmed anses klarlagd, men nämnden utvecklade inte vidare hur dessa lojalitetskrav värderades i prövningen. De omtvistade fordonen var särskilt anpassade för trafiksystemet men hade lång teknisk livslängd och ett värde även utanför systemet, vilket förklarar varför båda parter gjorde anspråk på egendomen. Som utgångspunkt skulle huvudmannen ha företrädesrätt, men om lojalitetsprinciper skulle spela tolkningen borde rimligen undantagsregeln med ”fortsatt behov” inte tolkas snävt, dvs. till nackdel för operatören om denne hade ett faktiskt behov när avtalet upphörde. Den valda regleringen med förbehåll samt undantagsregel tyder på en avsikt att låta parternas respektive nyttta av fordonen vid avtalstidens utgång vara avgörande för optionsrätten. Att inte låta företrädesrätten ha postkontraktuell verkan strider inte mot argumentet om nyttomaximering eftersom parterna redan haft möjlighet att ta ställning kring fordonens äganderätt när avtalsförhållandet avslutades och det borde inte finnas ett särskilt behov av att kunna åberopa företrädesrätten även under en tilläggsperiod. Detta påstående stämmer även överens med den s.k. betydelseregeln – om att avtalsklausuler normalt ska medföra något till avtalet och fylla en rimlig funktion.179

Precis som ambitionen om att upprätthålla en viss lojalitetsplikt är det gemensamma ändamålet ämnat att förena parternas intressen i den mån det är möjligt. Det har visst stöd från antagandet om att avtalet i sig ska utgöra en förnuftig och rimlig reglering.180 Om ett övergripande kommersiellt syfte kan påvisas, skulle detta kunna vara en referenspunkt

---

177 Munukka 2007 s. 462 ff.
178 Gorton & Lindmark, s. 150.
179 Ramberg & Ramberg, Allmän avtalsrätt, s. 172. Se NJA 1992 s. 403 angående avtalets systematik och enskilda villkors betydelse. I fallet ansågs att om hävningsrätt även förelåg enligt annan punkt i avtalet skulle det aktuella villkoret inte fylla en självständig funktion.
180 Se NJA 2001 s. 750.
för eventuella biförpliktelser som krävs för att maximera nytan av samarbetet, även vid tidpunkten då avtalet ska upphöra. Detta innebär en något enklare uppgift i Revisorsfallet där varje partner hade dubbla intressen och att skadeståndsbestämmelsen varit avsedd att skydda det gemensamma ändamålet. Efterverkan stämde överens med den mest förnuftiga regleringen trots att avtalet inte gav något klart besked ifråga om villkorets tidsbegränsning. Motsatt bedömning hade däremot kunnat leda till stora förluster för revisionsbyran och rubbat partsbalansen på ett betydelsefullt sätt. Detta ger möjligtvis en förklaring till varför det inte ställs samma krav på uttrycklig reglering för konkurrenскаusulen i kontrast till Optionsfallet där avtalsvillkoret inte ansågs ha efterverkan trots att rubriceringen tydde på en sådan avsikt.

5.4.3 Sökandet efter "tolkningsregler"

5.4.3.1 Krav på rättshandlingens tydlighet

Vid sidan av lojalitet i kommersiella avtal har parterna ett intresse av att fördela riskerna sinsemellan. Klausuler som ger uttryck för riskfördelning är bl.a. friskrivningar och ansvarsbegränsningar, vilka är relativt vanliga på området men tillhör en kategori avtalsvillkor som kan missbrukas och bör som regel tolkas snävt.\textsuperscript{181} Det ska normalt ställas högra krav på rättshandlingens tydlighet när det fråga om långtgående konsekvenser och ogyttans verkan för motparten, exempelvis vid uppsägning, hävning eller reklamation.\textsuperscript{182} Som tidigare beskrivits kan även existensen av postkontraktuella förpliktelser ge möjlighet till missbruk och obalans mellan parternas intressen när ett avtal bringas till upphörande. Detta är ett av flera skäl som uppmanar till restriktivitet vid tolkning av ett avtals efterverkan. Om en klausul avser en viktig fråga, exempelvis en bestämmanderätt, och villkoret kan bli betungande för motparten bör rättstillämparen ge incitament för att den som utformar villkoret klargör dess innebörd och konsekvenser för sin motpart.\textsuperscript{183} I Optionsfallet menade en skiljeman att optionsrätten inte varit tillräckligt klarlagd och att denna brist borde drabba huvudmannen som haft störst intresse i frågan.\textsuperscript{184} Om avtalsvillkoret finns i ett standardavtal som tillhandahållits av ena parten har bedömningen i undantagsfall kunnat influeras av den s.k. oklarhetsregeln – att

\textsuperscript{181} Adlercreutz & Gorton, Avtalsrätt II, s. 116. Jfr NJA 1999 s. 71, avsnitt 5.4.1 not 162.
\textsuperscript{182} A.a. s. 132.
\textsuperscript{183} Se Svensson, Tolkning och bristande finhet, s. 478 och NJA 1989 s. 346 som gällde en företagsförsäkring mellan kommersiella parter där HD menade att det krävdes ett betydande mått av eftertanke för att förstå inneböden. Trots att avtalsinnehållet ordaingsmässigt inte ansågs oskäligt jämkades försäkresultillvillkoret av hänsyn till särskilda omständigheter.
\textsuperscript{184} Gorton & Lindmark, s. 151.


tvekan om tilläggets giltighet eller innebörd i en sådan situation finns nämligen anledning till restriktivitet mot part som tagit initiativ till detta.\textsuperscript{188}

Slutsatsen av det anförda blir att det vid oklarheter kring avtalsinnehåll och frågor om bevisbördna kan vara relevant att beakta vilken part som tagit fram ett villkor och om detta gynnar eller blir betungande för någon part. Framförallt bör detta gälla tvåpartsavtal, i enlighet med minoritetens uppfattning i Optionsfallet om att risken för oklarhet primärt bör placeras på huvudmannen. Detta medför incitament till att formulera avtalsvillkor i klartext men räcker inte för att avgöra den omvistade tolkningsfrågan; det krävs en utförligare analys än att tillämpa oklarhetsregeln.\textsuperscript{189} Om det finns ett gemensamt ändamål som normerar rättsförhållandet finns istället anledning att söka sig mot en ändamålsenlig tolkning vid oklarheter och att part som hävdar motsatt tolkningsversion i regel bör bevisa att sådan avvikelse ska ha företräde. Detta stämmer överens med bevisbördans placering vid den "naturliga tolkningen", vilket bör bestämmas utifrån vad som objektivt sett är en förnuftig reglering – om inte annat uttryckligen framgår.\textsuperscript{190}

I Joint venture-fallet kunde övertagandeklausulen aktiveras likvärdt av båda parter. Under den löpande avtalsstiden får parterna antas ha haft ungefär samma intresse av att senare kunna utnyttja möjligheten att ta över projektet ifall den andre parten önskade frånträda. Om klausulens giltighet och innebörd varit oklar hade det spelat mindre roll vilken part som tagit initiativ till villkoret eftersom det funnits en intressegemenskap som borde styra dess tillämpning. Skillnaden i Optionsfallet är att huvudmannen förbehållit sig en företrädesrätt, en ensidig bestämmanderätt, vilket bör ställa högre krav på tydlighet eftersom den kan vara ogynnsam för operatören, särskilt om den åberopas i ett postkontraktuellt skede. Viss inskränkning i dess tillämpningsområde bör kunna vara motiverad på motsvarande sätt som gällde räntejusteringsklausulen i NJA 2005 s. 142 och vagt formulerade friskrivningsklausuler i allmänhet. Även om detta ger incitament till avtalsförfattare bör det inte hindra en fortsatt öppen tolkningsmetod i de fall avtalet visar sig vara ofullständigt eller bara generellt hållet, även ifråga om klausuler med långtgående konsekvenser.\textsuperscript{191}

\textsuperscript{188} NJA 1981 s. 400 där en friskrivningsklausul saknades i ett köpekontrakt men bifogades vid en senare tidpunkt. I fallet ansågs dock denna klausul ha en klar utformning och tycktes ha blivit uppmärksammad av motparten, varför den inte kunde förklaras overksam.

\textsuperscript{189} Se NJA 2010 s. 416 där HD ifrågasatte om tingsrätten haft förutsättningar att tillämpa oklarhetsregeln.

\textsuperscript{190} Se minoritetens resonemang i NJA 2015 s. 741 (avsnitt 3.3.2) och NJA 1971 s. 474.

\textsuperscript{191} Jfr NJA 1975 s. 545: HD ansåg det inte vara otillbörligt att åberopa en generellt hållen friskrivningsklausul. Domstolen ansåg nämligen att ett köpekontrakt inte ger köparen ökad trygghet genom att innehålla långa uppräkningar.
5.4.3.2 Syfteskonform tolkning

Ett argument mot den syfteskonforma tolkningen i Revisorsfallet var att konkurrenklawsuljen gavs en extra betungande innebörd för den partner som utträder ur delägarskapet och avslutar sin anställning först efter avtalstidens utgång. En sådan invändning påminner om den s.k. minimumregeln – att vid två alternativ välja den minst betungande tolkningen för den förplikta parten. I Optionsfallet ansågs inte optionsrätten vara tillämplig efter avtalets upphörande, trots att villkoret även återfanns under rubriken ”Efter avtalstiden” och det har påståtts att skiljenämnden möjligen applicerade minimumregeln vid sin tolkning av den postkontraktuella förpliktelsen. Detta ger sken av att denna rättsliga prioriteringsregel har stor betydelse, men faktum är att den sällan uttrycks i praxis och betrakta vara minst lika svårvärdad som oklarhetsregeln.

Förekomsten av avtalsrättslig efterverkan kan förvisso uppfattas som ett betungande ansvar för endera parten, särskilt då detta avviker från huvudregeln om avtalsförpliktelserns begränsning i tiden. Att använda minimumregeln för att lösa sådana tolkningsgator vore dock föga meningsfullt; vid oenighet om avtalsinnehållet skulle sådana åtaganden helt diskvalificeras. Utan överdrift skulle det kunna hävdas att alla förpliktelser, även under avtalstiden, i någon mån är betungande för presterande part. Följaktligen borde tyngande villkor bedömas enligt andra tolkningsmetoder än minimumregeln. I Revisorsfallet angav HD att klausulen varit avsedd att ha en betungande karaktär. Det står i linje med minoritetens mening om att en begränsning i efterverkan borde haft stöd i avtalet eftersom det annars stått fritt för en partner att utträda utan konsekvenser vid de tidpunkter då partneravtalen normalt upphör, dvs. vart femte år.

Det gemensamma ändamålet och klausulens funktion om att säkerställa ett skydd för partnerkretsen trumfar således argumentet om att utträdande revisor drabbas av en långtgående förpliktelse. Eftersom det får antas att delägarna avser att bedriva samverkan under en längre period, men av naturliga skäl kommer behöva förnya avtalen med jämna mellanrum, ska skadeståndsbestämmelsen ge ett bestående skydd för hela samarbetstiden. Detta riskeras att inte uppnås om klausulens räckvidd inte sträcker sig längre än att gälla inom varje partneravtals bestämda giltighetstid. Det framstår närmast som att syftet varit

---

193 Ramberg & Ramberg, Allmän avtalsrätt, s. 185 f.
194 Gorton & Lindmark, s. 151.
195 Adlercreutz & Gorton, Avtalsrätt II, s. 114. Det enda exemplet från praxis som öppet tillämpar minimumregeln synes vara NJA 1981 s. 552 som gällde tolkning av en hembudsbestämmelse.
att § 10 skulle tillämpas oavsett när och hur utträde skedde, något som tingsrätten berörde i sina domskäl.  


Syftet med ett avtal eller ett enskilt villkor används inte sällan för att bedöma ett tolkningsalternativ, även om det normalt krävs mer än att lösningen förverkligar klausulens syfte. Den syfteskonforma utfyllningen i ovannämnda rättsfall motiveras även av att stänga kringgåenden från den förplikta parten när denne förväntas ensidigt presteras något under en viss tid: att betala utlovad provision eller att följa åtaganden under ett förlikningsavtal. Detsamma borde gälla underlåtenhet att bedriva konkurrerande verksamhet efter att ett tidigare avtal upphört om frånträdande part behövt respektera denna skyldighet om utträdet skett vid annan tidpunkt, dvs. under avtalstiden. Det

---

196 Se avsnitt 3.2.  
197 Runesson, Rekonstruktion av ofullständiga avtal, s. 355.  
198 NJA 1992 s. 439.  
199 Se NJA 1998 s. 364 om att en spärrförbindelser "uppenbara syfte" talade särskilt för ett tolkningsalternativ. Även NJA 2012 s. 597 där HD uttalade att lösningen inte var oförenlig med "förseningsvitets typiska syften". Jfr Zackariassons kommentar till NJA 2005 s. 142, JT 2005/06 s. 171.

I det danska balettfallet syftade vederlagsbestämmelserna till att komponisten skulle erhålla en rättmätig ersättning i förhållande till utförd prestation. Att Kungliga Teatern fick bära risken för att bestämmelserna blivit villkorade av att föreställning skulle ske kan uppfattas som en oväntat betungande förpliktelse som inte varit avsedd eftersom teatern varken förutsett eller medverkat till att baletten skulle bli inställd. Domstolens justering byggde dock på skäligheidsöverväganden för att jämna ut parternas förluster och ett resonemang om förpliktelsens tyngande karaktär bör därför inte ses som en av de kritiska synpunkter som kan lyftas mot rättsfallet.

I Joint venture-fallet kunde övertagandeklausulen knappast anses ha en extra betungade innebörd om den tolkades som en postkontraktuell förpliktelse eftersom parterna även reglerat ersättningen vid en sådan övergång. Det huvudsakliga syftet med klausulen kan sägas vara att den upparbetade verksamheten skulle kunna fortsätta att bedrivas i enskild regi. Det borde inte vara helt avgörande om avtalstiden hinner löpa ut för att denna skyldighet ska äga giltighet. Däremot är det mindre lämpligt om klausulen åberopas i ett postkontraktellt skede när samarbetet har börjat avvecklas och den frånträdande parten sannolikt vill frigöra sig snarast möjligt från det tidigare rättsförhållandet och eventuella förpliktelser av kvardröjande karaktär. Analysen av fallet är något spekulativ eftersom övertagandeklausulen inte kan studeras i detalj, men generellt kan sägas att även här bör klausulen uppfylla vissa tydlighetskrav som åtminstone ger uttryck för parternas legitima förväntningar, och de konsekvenser som kan följa, innan den tillerkännats efterverkan. Att en sådan tolkning bäst tillgodoser avtalets syfte och lojalitetshänsyn är två argument i skäligheidsbedömningen, men förekomsten av andra relevanta tolkningsdata måste givetvis beaktas.
5.5 Sammanfattande slutsatser

Föregående avsnitt har presenterat en rad kontraktsrättsliga begrepp och principer som skulle kunna vara förklaringsvärden till utgången i NJA 2015 s. 741, liksom för tolkning av efterverkan på ett allmänt plan. Trots att HD i domskälen refererar till en etablerad metod för avtalstolkning måste avgörandet sägas bära med sig en del ovanliga inslag; inte minst eftersom det på egen hand har lyft frågan om avtal gäller trots att de har upphört. Detta är dock en halvsanning eftersom de villkor som överlever avtalstiden innebär att en avgränsad del av avtalet ännu inte förlorat sin rättsverkan trots övergången till det som benämns vara det postkontraktuella stadiet.

I femte kapitlet har just de ovanliga inslagen upptagits till prövning. I Revisorsfallet får det ses som föga sannolikt att domstolen skulle låta kringgåendet av konkurrensförbudet passera enbart av den anledningen att uttryckligt stöd saknades i avtalet. Domslutet motiverades av det gemensamma ändamålet, varje partners dubbla intressen och betydelseregeln om att varje avtalsvillkor ska fylla en självständig funktion. Som diskuterats i avsnitt 5.1 hade en hänvissning till Partneravtalets associationsrättsliga sidor gett en systematik i argumentationen och även frambringat lojalitetskrav som talat för att konkurrensförbudet skulle vara fortsatt gällande. Huruvida rättsförhållandet bedöms som ett enkelt bolag anses inte vara helt utslagsgivande, men en associationsrättslig karaktär skulle onekligen befästa det gemensamma ändamålet och parternas lojalitetsförpliktelser i enlighet med äldre rättspraxis. Därför bör varje samverkansavtal bedömas in casu precis som att alla aktieägaravtal inte automatiskt konstituerar ett enkelt bolag.

När det är fråga om biförpliktelser till avtalet, villkor som redan har viss efterverkan eller klausuler som kan åberopas efter avtalstiden bör lojalitetsplikten vara en lämplig standard för att avgöra om och hur långt dessa skyldigheter ska gälla. Särskilt om den befintliga avtalsbestämmelsen även har intagit formen av en lojalitetsförpliktelse. Vad gäller efterverkan har lojalitetsplikten dessutom bedömts vara en mer adekvat tolkningsnorm än vad som är fallet med prekontraktuella dispositioner eller föravtal eftersom kontraktsförhållandet uppnått en annan varaktighet. Lojalitetsprincipen har beskrivits ha större inverkan på flexibla kontrakt medan justering kan vara desto svårare vid detaljerade regleringar. Samverkansavtal bygger ofta på målsättningar och intressen, men då större avtalskompex kan tänkas förekomma i komplicerade och långfristiga
affärsförbindelser kan det vara till nackdel för denna flexibilitet och begränsa rättsprincipens betydelse för tolkningen.


Inte heller har rättsliga prioriteringsregler ansetts ha ett större användningsområde för postkontraktuella förpliktelser jämfört med annan avtalstolkning. Som undantagsfall betraktat bör efterverkan som utgångspunkt hanteras med tämligen höga krav på tydlighet eftersom det ofta föranleder långtgående konsekvenser för ena parten. Om det är fråga om en ofullständig reglering finns det dock andra tolkningsdata som kan kompensera för bristande klarhet. Detta bevisas möjliggen genom att avtalsrättslig efterverkan fanns i Revisorsfallet medan en sådan slutsats saknades i Optionsfallet. Samma sak gäller tyngande villkor som måste ställas i förhållande till sin kontext och det konkreta avtalsförhållandet.

200 Gorton & Lindmark, s. 158.
6 Avslutande reflektioner


Vad fyller efterverkan för funktion i ett längre perspektiv? Huvudregeln är fortsatt att avtalsförpliktelser upphör med avtalet, men precis som att vissa klausuler regelmässigt ska överleva avtalet måste deras innebörd kunna fastställas om oklarhet råder eller vid oväntade händelser. Parter som avsett att förlänga särskilda åtaganden måste givetvis respekteras i rättstillämpningen. Ibland kan efterverkan vara motiverad av lojalitetsskäl; exempelvis i perioden mellan två avtal som ingår i en längre samverkansform men där kontraktet behöver förnyas eller omförhandlas av olika anledningar. Lojalitetsplikten är en annan svårbedömd faktor som även den avviker från huvudregeln om avtalsbundenhet. Inte sällan aktualiseras denna rättsprincip när avtal bringas till upphörande, såsom vid uppsägning och hävning, och förklarar varför ett resultat är rimligt om varken lagregler eller avtalsbestämmelser ger vägledning. Detsamma gäller vid prekontraktaellt ansvar där vissa skyldigheter och rättigheter konstrueras – utanför avtalets tidsrymd. Det har en tendens att bli obskyrt i dessa mellanlägen men det kan likväl vara värdefullt att diskutera ”över gränserna” eftersom inte heller avtals ingående numera alltid passar in i den modell
som 1915 års avtalslag har satt upp. Båda dessa situationer återfinns nämligen i samma fråga – när börjar och slutar en avtalsrelation?

Kanske är Revisorsfallet ett exempel att minnas tillbaka på snarare än ett banbrytande rättsfall. Frågan om avtals upphörande och förekomsten av klausuler med förlängd giltighet torde dock inte minska med tiden. I ett framåtblickande perspektiv kan fallet åtminstone ge incitament till kontraktsparter att uttryckligen reglera eventuella efterverkningar: hur dessa ska bero på utträden, villkorens tidsbegränsningar m.m. Många av dessa frågor togs inte upp till prövning i NJA 2015 s. 741 och det är svårt att spekulera kring hur sådana luckor i avtalsinnehållet kan fyllas ut om parterna förbisett en senare inträffad händelse. Detta bör inte kräva alltför detaljerade avtal som försvårar samarbetet men det kan åtminstone minska domstolens behov av att justera efter avtalstidens slut, såvita innehållet inte når en sådan oskälighetsgrad att jämkning är påkallad. Ett annat sätt att främja samverkan och partsautonomi är att parterna själva inom ramen för sina avtal ges flexibilitet att lösa konflikter och sluta ad hoc-överenskommelser, innan rättsstillämpningen tillåts utöva sin makt i dessa intrikata frågor.


"Travelers, there is no path, paths are made by walking."

– Antonio Machado
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